

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

ZANDERS / MARKETEERS.NL

Zaak nr. 44462 CEPANI: zanders.be

1. De Partijen

1.1. De Klager: De Heer Maarten ZANDERS, wonende te 9041 OOSTAKKER,
Meerhoutstraat 74

Die in eigen naam optreedt

1.2. De Domeinnaamhouder:

MARKETEERS.NL, met zetel te Nederland, 5406 NT UDEN,
Verlengde Velmolenweg 26

Niet vertegenwoordigd

2. Domeinnaam

Domeinnaam: zanders.be
geregistreerd op: 31 december 2017

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

3.1.

Op 12 december 2018 dient de Klager het Klachtenformulier in bij Cepani, gebruikmakend van het model van Klachtformulier en dit met het oog op een beslissing door een derde-beslissers volgens het CEPANI reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen en de beleidslijnen voor de geschillenregeling van de algemene voorwaarden van DNS.be.

Klager eist dat de Domeinnaam aan hem wordt overgedragen.

3.2.

Op 8 januari 2019 heeft CEPANI, in overeenstemming met art.7 van het Cepani reglement ter beslechting van domeinnaamgeschillen, ondergetekende benoemd als derde-beslissers nadat ondergetekende diezelfde dag de verklaring van aanvaarding, beschikbaarheid en onafhankelijkheid had ingediend.

Klager en Domeinnaamhouder werden bij brief van 08 januari 2019 in kennis gesteld van deze aanstelling evenals van het verloop van de procedure in overeenstemming

met art.13 en 16.2 van het reglement:

- Sluiting der debatten uiterlijk 16 januari 2019
- Uiterste datum van beslissing 30 januari 2019.

3.3.

Door de Domeinnaamhouder werd geen verlenging van termijn gevraagd en er werd evenmin een wederwoord ingediend.

4. Feitelijke gegevens

4.1.

Klager is een natuurlijke persoon met als familienaam Zanders.

Hij beoogt in de nabije toekomst als zelfstandige ondernemer aan de slag te gaan in de elektronica sector of de IT sector.

4.2.

De Domeinnaamhouder is een rechtspersoon naar Nederlands recht.

Hij is actief in webdesign, webshop creatie en onderhoud, hostingdiensten, domeinnaamregistraties, IT consultancy en hardware diensten.

4.3.

De Domeinnaam werd initieel geregistreerd op naam van NVA Online Advertising BV.

Aan de Domeinnaam was geen actieve website gekoppeld voor activiteiten van de toenmalige Domeinnaamhouder.

Op 16 november 2018 werd door de Klager via het contactformulier van VZW DNS aan de toenmalige Domeinnaamhouder gevraagd om de domeinnaam over te dragen (stuk 2 Klager).

Eveneens op 16 november 2018 (m.a.w. meteen na dat verzoek) liet de toenmalige Domeinnaamhouder aan de Klager weten dat de domeinnaam te koop stond tegen betaling van 895 EUR BTW Excl. Er werd door de toenmalige domeinnaamhouder niet toegelicht wat de samenstelling van dit bedrag was.

Nog op 16 november 2018 liet de Klager weten dat hij van oordeel was dat er sprake was van een wederrechtelijke domeinnaamregistratie, dat de toenmalige Domeinnaamhouder in het verleden reeds werd veroordeeld tot afgifte van wederrechtelijk geregistreerde domeinnaam (zaak 44207 Geens.be) maar dat hij niettemin bereid was om 25 EUR BTW incl. te betalen voor de overdracht.

Volgens Klager (die daarbij verwijst naar stuk 3) zou de domeinnaam vervolgens zijn "geparkeerd bij sedoparking". Stuk 3 bewijst dit als dusdanig niet maar het stuk bevestigt wel dat de domeinnaam te koop werd aangeboden voor een prijs van 949 EUR.

Op 20 november 2018 (stuk 6 Klager) werd een herinnering aan de toenmalige Domeinnaamhouder gestuurd en werd aangekondigd dat bij gebrek aan reactie tegen 23 november 2018 omstreeks 12 u, er zou worden overgegaan tot het starten van de procedure bij Cepani.

Op 10 december 2018 (stuk 10 Klager) werd een klacht ingediend tegen NV ONLINE ADVERTISING. Die laatste werd dezelfde dag in kennis gesteld van deze klacht.

Op 11 december 2018 werd Klager door Cepani bericht (stuk 12 Klager) dat enkele dagen voordat de Domeinnaam "on hold" werd geplaatst, de Domeinnaam werd overgedragen aan huidige Domeinnaamhouder, nl. Marketeers.nl.

Tussen de zaakvoerders/bestuurders van de toenmalige en de huidige Domeinnaamhouder bestaan kennelijk familiale banden (stuk 11, 13 en 14).

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

5.1.1.

De Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan zijn familienaam.

Aangezien hij in een nabije toekomst onder deze Domeinnaam zijn zelfstandige activiteiten wil aanbieden, verhindert de registratie hem daarin.

5.1.2.

De Domeinnaamhouder kan volgens de Klager geen legitiem belang of aanspraak aanvoeren op de Domeinnaam:

- i) Er is geen link met de familienaam Zanders en evenmin een link met een handelsmerk of productnaam "zanders";
- ii) Een zoekactie naar "Zanders" legt geen enkele link naar de Domeinnaamhouder;
- iii) In de repliek e-mail na aanbod tot aankoop liet de Domeinnaamhouder evenmin enig rechtmatig belang gelden;
- iv) In een periode van 11 maanden voorafgaand aan het contact tussen partijen was er geen significante activiteit op de domeinnaam;
- v) Na te zijn verwittigd dat er een procedure tot overdracht zou worden gestart, heeft de toenmalige Domeinnaamhouder alsnog snel een website gekoppeld aan de domeinnaam.

5.1.3.

De domeinnaam werd volgens de Klager te kwader trouw geregistreerd en hij verwijst naar volgende omstandigheden:

- i) Binnen een zeer korte tijdsperiode na contactname wordt de domeinnaam al meteen te koop gesteld en dan nog wel voor een bedrag van 895 EUR (BTW excl.) terwijl een normale registratie slechts 8 EUR BTW excl kost;
- ii) De Domeinnaamhouder is reeds gekend in een dispuut aangaande een Domeinnaam bestaande uit een familienaam zodat het aannemelijk is dat de registratie gebeurde om winst te genereren. De toenmalige Domeinnaamhouder zou 1664 domeinnamen met extensie .be of .nl geregistreerd hebben, wat volgens Klager aantoont dat het business model van de domeinnaamhouder bestaat uit domeinnaamkaping;
- iii) Er is geen aantoonbare band tussen de geregistreerde domeinnaam (bestaande uit een familienaam) en de Domeinnaamhouder en zulks is strijdig met art.10.b), 2 van de Algemene Voorwaarden van DNS;

- iv) De domeinnaam werd nog snel na waarschuwing van de Klager getransfereerd door de toenmalige Domeinnaamhouder naar de huidige Domeinnaamhouder.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder heeft aan het Secretariaat van CEPANI geen wederwoord meegedeeld.

De argumenten van Klager noch diens stavende stukken werden derhalve tegengesproken.

Er kan derhalve met toepassing van art.6.4 van het Cepani-reglement worden gehandeld:

"Indien de houder van de Domeinnaam geen antwoord indient, zal de procedure niettemin worden voortgezet en zal de Derde Beslisser het geschil beslechten op basis van de Klacht".

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde-beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager is houder van de persoonsnaam Zanders.

De domeinnaam ter discussie is Zanders.be.

De domeinnaam en de persoonsnaam zijn identiek.

De suffix '.be' is daarbij irrelevant in het onderzoek van de identiteit of de mogelijke verwarrende gelijkenis tussen een onderscheidingsteken en een domeinnaam. De suffix dient enkel om het type van de domeinnaam aan te duiden. (Zie o.m. CEPINA

zaak 5 maart 2001, Vlaamse Radio en Televisieomroep nv / Securax bvba, nr. 4002 en CEPINA zaak 11 april 2001, Pernod Ricard sa. /. Worldsites Internet Networks bv, nr. 4003).

Aan de eerste voorwaarde werd dus zonder twijfel voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

6.2.1.

Eerder werd inzake domeinnaamgeschillen reeds aanvaard dat een Klager slechts gehouden kan zijn om prima facie / op het eerste gezicht aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam.

Slaagt de Klager daarin, dan verschuift de bewijslast naar de Domeinnaamhouder om voor de dag te komen met passende aanspraken of bewijzen van rechten of legitieme belangen op de domeinnaam. Laat de Domeinnaamhouder dit na, dan wordt de Klager geacht aan de tweede voorwaarde te hebben voldaan (CEPINA-zaken nr. 44013, 44030, 44085 en 44435).

6.2.2.

De Klager heeft onder meer aannemelijk gemaakt of zelfs aangetoond dat de Domeinnaamhouder op geen enkele wijze een aanspraak kan maken op de naam Zanders, dat die naam door de Domeinnaamhouder niet wordt gebruikt in diens normale bedrijfsvoering, dat de Domeinnaam gedurende lange tijd ook niet gebruikt werd (om er bvb een website aan te koppelen).

De Domeinnaamhouder, die na eerste verzoek overigens al meteen bereid was om de Domeinnaam te verkopen, heeft niets weerlegd dienaangaande, ook niet voorafgaand aan de procedure (tijdens de onderlinge contacten).

6.2.3.

Bij gebrek aan weerlegging door de Domeinnaamhouder, kan alleen maar met de Klager vastgesteld worden dat er pas enige activiteit rond de Domeinnaam kon worden waargenomen op het ogenblik dat het ultimatum voor de klacht van Klager dreigde te verstrijken.

De Derde-Beslisser kan aldus ook alleen maar vaststellen dat er tussen de Domeinnaam en de activiteit van huidige (noch de vorige) Domeinnaamhouder geen enkele directe noch indirecte band bestaat.

De Derde-Beslisser stelt vast dat Domeinnaamhouder dit niet weerlegt en dus ook niet bewijst dat hij voorafgaand aan het geschil de Domeinnaam of een naam overeenstemmend met de Domeinnaam heeft gebruikt om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden.

De Derde-Beslisser kan op basis van het hem voorgelegde dossier alleen maar vaststellen dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam niet gebruikt om zijn producten of diensten aan te bieden, noch is hij als onderneming bekend onder de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder is in tegendeel bekend onder zijn eigen naam Marketeers.nl.

De Derde-Beslisser is dan ook met de Klager van oordeel dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam.

Bijgevolg is de tweede voorwaarde van artikel 10 b), 1 van de Algemene Voorwaarden dus vervuld.

6.3. Registratie te kwader trouw

6.3.1.

Het begrip kwade trouw kan worden afgeleid uit een geheel van omstandigheden.

Artikel 10 b (2) van de beleidslijnen somt aldus bepaalde omstandigheden op aan de hand waarvan onder meer kan worden bewezen dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt:

2) Het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, kan onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;*
- de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren; • de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internetgebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats online te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*
- de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(m)en geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.*

6.3.2.

Kwade trouw kan met alle middelen worden bewezen, met inbegrip van vermoedens en omstandigheden die met een redelijke graad van zekerheid het bestaan van kwade trouw aantonen. (Cepani zaak nr. 4002 en 4014).

Op grond van dergelijke omstandigheden kan tot het besluit worden gekomen dat de Domeinnaamhouder wist of behoorde te weten dat door de registratie of het gebruik van de Domeinnaam hij een inbreuk pleegt op de rechten van de Klager (cf. CEPINA, zaak nr. 4013).

In het verleden werd ook reeds meermaals geoordeeld dat de Domeinnaamhouder bij de registratie of verwerving van de domeinnaam wist of geacht werd te weten dat een derde rechten hield in een teken (Zie o.m. CEPINA zaak nr. 4033 en 4043).

6.3.3.

In casu zijn er verschillende van dergelijke omstandigheden die samen leiden tot het besluit dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw is.

Ten eerste komt het de Derde-Beslissers voor dat de Domeinnaamhouder, op het ogenblik dat hij zeer recent de Domeinnaam verwierf van NVA ONLINE ADVERTISING, wist of had moeten weten dat er betreffende de domeinnaam een betwisting liep.

Markeeters.nl blijkt uit de voorgelegde stukken een Handelsnaam van NVA ONLINE ADVERTISING te zijn (Stuk 11 Klager).

De bestuurders van NVA ONLINE ADVERTISING en van de Domeinnaamhouder zijn familiaal verwant nu het broers blijken te zijn (stuk 14 Klager).

Ten tweede is het tijdstip van die transfer van domeinnaam en de verwerving ervan door Domeinnaamhouder uiterst twijfelachtig.

Op het ogenblik dat de start van een Arbitrageprocedure bij Cepani werd aangekondigd (met het logisch gevolg van het "on hold" plaatsen van de domeinnaam), werd de domeinnaam nog snel overgedragen aan een kennelijk met NVA ONLINE ADVERTISING verbonden onderneming (stuk 12).

Deze actie was er zonder twijfel op gericht om te ontsnappen aan het on hold plaatsen van de domeinnaam.

De huidige Domeinnaamhouder kan niet redelijkerwijze argumenteren dat hij hiervan niet op de hoogte was.

Ten derde is het zo dat de Domeinnaamhouder geen gebruik maakt van de domeinnaam.

Tenslotte blijkt NVA ONLINE ADVERTISING, die nauwe banden heeft met de Domeinnaamhouder, in het verleden reeds betrokken bij de wederrechtelijke registratie van een familienaam als Domeinnaam, zonder te beschikken over een rechtmatige belang in die domeinnaam

6.3.4.

Aangezien de Domeinnaam te kwader trouw werd gedeponereerd is aan de derde voorwaarde van artikel 10 b), 1 van de Algemene Voorwaarden eveneens voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde-beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**zanders.be**" naar de Klager

Gent, 30 januari 2018



Stephane CRIEL
De Derde-Beslisser