



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Den Azalee VZW / Ruud Vandenhende

Zaaknr. 44158: denazalee.be

1. De Partijen

- 1.1. De Klager: Den Azalee VZW, met zetel te 9100 Sint-Niklaas, Lodewijk De Meesterstraat 3.

Vertegenwoordigd door:

Meester Sofie Vermeir, met kantoor te 9112 Sinaai, Hulstbaan 29B

- 1.2. De Domeinnaamhouder:

Ruud Vandenhende, woonende te Schoonhoudtstraat 4

De Domeinnaamhouder heeft geen vertegenwoordiger

2. Domeinnaam

Domeinnaam: ("denazalee.be")
geregistreerd op: (9 januari 2008)

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

De Klager heeft een procedure aanhangig gemaakt tegen de Domeinnaamhouder voor de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, welke de zaak verwezen heeft naar de arbeidsrechtbank te Dendermonde.

De Derde beslisser heeft op 14 mei 2009 aan elk van de partijen een antwoordtermijn toegekend.

4. Feitelijke gegevens

De Domeinnaamhouder, inmiddels ex-werknemer van de Klager, werd, binnen het kader van zijn arbeidsovereenkomst van 2001, de functie toebedeeld om de website van de Klager te beheren.

Daartoe is de Domeinnaamhouder door de Klager verzocht om over te gaan tot registratie van de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder is hiertoe overgegaan. Hij registreerde de Domeinnaam niet op naam van de Klager, maar wel in zijn eigen naam. Het is niet bewezen dat dit al dan niet met het akkoord van de Klager gebeurde. Op 9 januari 2008 werd de registratie van de Domeinnaam bekomen.

In juni 2008 werd aan de Domeinnaamhouder gemeld dat het beheer van de website van de Klager onder de Domeinnaam niet meer tot zijn takenpakket zou behoren en dat dit zou overgenomen worden door een ander personeelslid van de Klager.

Dit leidde nadien tot onenigheid tussen de Klager en de Domeinnaamhouder. De Klager verweet de Domeinnaamhouder niet de nodige informatie (o.a. domeinnamen en paswoorden) te bezorgen voor het beheer van de website aan het nieuw aangesteld personeelslid van de Klager over te dragen.

Een en ander leidde ertoe dat de Domeinnaamhouder een "overname prijs" eiste voor de "website" en dat reeds over verbreking van de arbeidsovereenkomst werd gesproken.

Op 2 december 2008 deelde de Klager mee dat zij met de vraagprijs voor de website (als wisselgeld voor een kortere termijn voor de verbrekingsvergoeding) niet aanvaardbaar was.

Op 3 december 2008 verbrak de Klager vervolgens de arbeidsovereenkomst met de Domeinnaamhouder.

Begin januari 2009 leidde de Klager een procedure in tegen de Domeinnaamhouder voor de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde omdat zij beweert schade te hebben geleden doordat de Domeinnaamhouder weigerde de nodige informatie (o.a. domeinnamen en paswoorden) vrij te geven om aanpassingen aan de website (nl. aankondigen van promoties en opendeurdagen) door te voeren. De rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde verzond de zaak naar de arbeidsrechtbank te Dendermonde omdat de vordering nauw verband zou houden met het ontslag van de Domeinnaamhouder. De zaak is nog hangende.

Nadien stelde de Klager huidige ADR procedure met het verzoek de Domeinnaam op haar over te dragen.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager is van oordeel dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwade trouw heeft geregistreerd. De Klager beweert "(...) *dat de domeinnaam minstens werd geregistreerd, doch niet werd overgedragen aan klager om :*

1/ te beletten dat de klager, die de eigenlijke houder ervan is, te beletten [sic] deze te gebruiken

2/ op een andere wijze over te dragen aan de klager en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt

3/ de activiteiten van de Klager te verstoren".

Aanvankelijk stelde de Klager dat de Domeinnaamhouder de nodige paswoorden voor de aanpassing van de website weigerde te geven. Na het antwoord van de Domeinnaamhouder op de Klacht, stelde de Klager dan toch in het bezit te zijn van de paswoorden, maar dat deze zouden zijn geblokkeerd.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder stelt hiertegenover dat de paswoorden inderdaad werden geblokkeerd, doch slechts ingevolge de gerechtelijke procedure die de Klager gestart is begin januari 2009. Voordien zou de Klager reeds meermaals in kennis gesteld zijn van de nodige paswoorden, maar zou nooit enige aanpassing aan de website hebben doorgevoerd.

De Domeinnaamhouder stelt ook nog dat op de nieuwe website van de Klager die online is onder de domeinnaam "vzwdenazalee.be" ook enkel algemene informatie staat en geen acties en opendeurdagen worden vermeld.

Ook stelt de Domeinnaamhouder dat de schade die de Klager beweert te hebben geleden niet bewezen is.

De Domeinnaamhouder beweert verder dat het feit dat hij de "goodwill" had om de paswoorden open te laten tot na zijn ontslag, niet bewijst dat hij de bedoeling had om de Klager te schaden, maar enkel om een faire vergoeding te krijgen voor de overname van de website.

Dit alles zou, volgens de Domeinnaamhouder, het gebrek aan kwade trouw moeten aantonen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

Alvorens op in te gaan op de vraag of in casu cumulatief aan deze drie voorwaarden is voldaan, wenst de Derde beslisser te preciseren dat zowel de Klager als de Domeinnaamhouder in deze procedure veel aandacht besteden aan de creatie van de website die onder de Domeinnaam online wordt gebracht en de rechten daarop. Dit is een discussie die in beginsel vreemd is aan de Derde beslisser. De Derde beslisser dient zich immers enkel uit te spreken over de rechten op de Domeinnaam. De hele discussie over de vrijgave van de paswoorden om de website aan te passen is in beginsel een discussie die niet kadert in huidig geschil. De Derde beslisser zal hierover dan ook geen uitspraak doen. Dit betekent niet dat dit een element kan zijn dat in overweging kan worden genomen bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een gebruik ter kwader trouw van de Domeinnaam.

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Derde beslisser stelt vast dat de Domeinnaam identiek is aan de maatschappelijke benaming van de Klager.

6.2. Rechten en legitieme belangen

De Derde beslisser stelt vast dat de Domeinnaamhouder geen legitiem belang heeft ten aanzien van de Domeinnaam. Aangezien de Domeinnaam correspondeert aan de maatschappelijke benaming van de Klager en de Domeinnaamhouder werknemer was van de Klager en het tot zijn takenpakket behoorde om de Domeinnaam te registreren, diende hij dit te doen in naam van de Klager (zijn werkgever) en niet in zijn eigen naam.

De Derde beslisser merkt op dat hiermee evenwel nog niet gezegd is dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd. De registratie te kwader trouw dient immers afzonderlijk en volgens haar eigen beoordelingscriteria te worden getoetst (zie hierna).

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Uit de Klacht begrijpt de Derde beslisser dat de Klager stelt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd. Dienaangaande laat de Klager gelden dat de registratie van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder, zonder overdracht ervan aan de Klager, gebeurd is om (1) de

Klager te beletten de Domeinnaam te gebruiken, (2) de Domeinnaam over te dragen voor een prijs die hoger ligt dan de kosten die eraan zijn verbonden en (3) de activiteiten van de Klager te verstoren.

Alvorens hierop in te gaan, dient in herinnering te worden gebracht dat de kwade trouw niet wordt vermoed, maar dient bewezen te worden. Het is dus aan de Klager om aan te tonen dat de Domeinnaamhouder de registratie van de Domeinnaam heeft bekomen of de Domeinnaam gebruikt hoofdzakelijk met een doel de belangen en/of rechten van de Klager op een of andere wijze te schenden, zoals omschreven in artikel 10. b) 2. van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein.

De Derde beslisser is, op grond van de informatie waarover hij beschikt, van oordeel dat de Klager niet aantoont dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam heeft geregistreerd om te beletten dat de Klager de Domeinnaam zou gebruiken. Integendeel zelfs, de Domeinnaam werd steeds aangewend voor de activiteiten van de Klager.

Omwille van dezelfde redenen, komt de Derde beslisser tot de vaststelling dat de Klager niet aantoont dat de Domeinnaam zou zijn geregistreerd om de activiteiten van de Klager te verstoren.

Dat de Domeinnaam zou zijn geregistreerd met het oog op een overdracht tegen een prijs die hoger ligt dan de kosten verbonden aan de verweving van de Domeinnaam, is volgens de Derde beslisser eveneens niet aangetoond aan de hand de informatie die hem bekend is. De Derde beslisser begrijpt dat de vergoeding die de Domeinnaamhouder van de Klager vordert geen som is die hij wenst te verkrijgen voor de overdracht van de Domeinnaam, doch slechts betrekking heeft op een vergoeding voor de website die de Domeinnaamhouder heeft gecreëerd voor de Klager.

In dit verband merkt de Derde beslisser voor de goede orde op dat het loutere feit dat de Domeinnaamhouder, die tewerkgesteld was binnen de Klager ten tijde van de registratie van de Domeinnaam, de Domeinnaam op zijn eigen naam heeft geregistreerd niet kan worden beschouwd als een afdoend bewijs van enige kwade trouw. Dit geeft immers op zich nog niet aan dat de Domeinnaamhouder effectief te kwader trouw heeft gehandeld op het moment van de registratie van de Domeinnaam.

De Derde beslisser is bijgevolg van oordeel dat niet is aangetoond dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd.

Rest nog de vraag of de Domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt. Registratie en gebruik te kwader trouw zijn immers alternatieve voorwaarden. Het komt aan de Derde beslisser dan ook toe, zelfs ambtshalve, na te gaan of deze voorwaarde is voldaan.

Aan de hand van de informatie waarover hij beschikt stelt de Derde beslisser vast dat (1) de Domeinnaamhouder geen legitiem belang heeft bij de Domeinnaam, (2) dat de Domeinnaam steeds werd aangewend in het kader van de activiteiten van de Klager en (3) dat de Domeinnaamhouder de overdracht van de Domeinnaam naar de Klager weigert om zijn positie in het geschil tussen de Klager en de Domeinnaamhouder omtrent de rechten op de website van de Klager, een geschil dat vreemd is aan deze procedure, te verstevigen.

Welnu, gelet op het feit dat artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE op een niet limitatieve wijze bepaalt onder welke omstandigheden er sprake kan zijn van registratie of gebruik te kwader trouw van een domeinnaam en gelet deze heel specifieke omstandigheden in deze zaak, is de Derde beslisser van oordeel dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**denazalee.be**" naar de klager

Brussel, 12 juni 2009

Ignace Vernimme,
De Derde Beslisser