



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

NV CLIPS / NXG

Zaak nr. 44161: clips.be

1. De Partijen

- 1.1. De Klager: CLIPS NV,
met zetel te 1730 Asse, Gentsesteenweg 11,
ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder
het nummer 0422.482.213,

Vertegenwoordigd door:

Mr. Joan Dubaere, advocaat met kantoor te 1070 Brussel,
Ninoofsesteenweg 643.

- 1.2. De Domeinnaamhouder:

NXG,
met zetel te 7232 AR Warnsveld, Nederland, Lammerhof 33,

Vertegenwoordigd door:

De heer Niels Garretsen, Zaakvoerder NXG,
met kantoor te 7232 AR Warnsveld, Nederland, Lammerhof
33.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **clips.be**

Geregistreerd op: 6 oktober 1998

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 30 april 2009 heeft de Klager het klachtenformulier m.b.t. de registratie en het gebruik van de Domeinnaam ingediend.

De Domeinnaamhouder heeft gereageerd op het klachtenformulier van de Klager door middel van zijn antwoord van 22 mei 2009.

De Derde Beslisser werd op 28 mei 2009 aangesteld om het geschil te beslechten volgens artikel 12 van het reglement van Cepina ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen. De debatten zouden worden gesloten op 4 juni 2009.

Op 28 mei 2009 stuurde de Derde Beslisser de onafhankelijkheidsverklaring naar Cepina.

Op 4 juni 2009 vroeg de Klager om een Wederwoord te mogen indienen in antwoord op de argumenten van de Domeinnaamhouder.

De derdebeslisser is op dit verzoek ingegaan en heeft elk van beide partijen nog een week de tijd gegeven om respectievelijk het Wederwoord en de laatste Repliek in te dienen.

De Klager heeft aldus zijn "Syntheseklachtformulier incl. repliek" ingediend op 12 juni 2009 en de Domeinnaamhouder heeft zijn "Syntheseantwoordformulier incl. antwoord op repliek Klager" ingediend op 18 juni 2009.

Vervolgens werden de debatten gesloten en werd de uitspraak voorzien op 3 juli 2009.

4. Feitelijke gegevens

4.1. De Klager

De Klager is een Belgische onderneming die gespecialiseerd is in de verkoop van allerlei benodigdheden voor school, thuis en kantoor, gaande van bagagerie en lederwaren, over kantoomateriaal tot interieur, keukenbenodigdheden en lifestyle producten. De Klager beschikt over twee verkooppunten, één in Asse en één in Aalst. Meer informatie over de Klager is beschikbaar op zijn website: www.clips.eu.

De Klager is houder van de vennootschapsnaam Clips, gebruikt de handelsnaam Clips en is titularis van twee CLIPS merken in de Benelux: het woord en beeldmerk CLIPS, gedeponneerd op 8 oktober 1990 en geregistreerd onder het nr. 482907 voor kantoorartikelen, kantoormeubelen en reprografiediensten (klassen 16, 20 en 35) en het woordmerk CLIPS, gedeponneerd op 16 november 2005 en geregistreerd onder het nr. 782193 voor kantoorartikelen, kantoormeubelen en reprografiediensten (klassen 16, 20 en 35).

De Klager is eveneens titularis van de domeinnaam "clips.eu", geregistreerd op 25 april 2006, die hij gebruikt voor de promotie van zijn handelszaken.

4.2. De Domeinnaamhouder

NXG is een Nederlandse onderneming die zich, naar eigen zeggen, toespitst op de ontwikkeling van webconcepten waarvan de domeinnaam bestaat uit beschrijvende termen. Enkele recente projecten zijn onder meer: goedkopetickets.nl en erotiek.nl.

Hoewel de Domeinnaam reeds sinds 1998 is geregistreerd, heeft de Domeinnaamhouder hem verworven door middel van een overeenkomst met de houder van destijds, de BVBA Dance-All. De overdracht werd aan de Domeinnaamhouder gefactureerd op 31 januari 2007 ten belope van 1.500 EUR plus BTW (stuk 1 van de Domeinnaamhouder).

De Domeinnaamhouder heeft op 7 mei 2007 een prijsopgave ontvangen van de onderneming Uquick Media om een website te bouwen en te hosten voor de Domeinnaam. In de prijsopgave wordt vermeld: *“NXG heeft recent de domeinnaam Clips.be verworven en wenst hierop een website te ontwikkelen alwaar muziekclips een centrale rol gaan spelen. Het is immers zijn overtuiging dat door het stijgend aantal breedbandgebruikers video en muziek in de komende jaren eenvoudiger uit te wisselen zullen worden over het internet.”* (stuk 2 van de Domeinnaamhouder).

Blijkbaar is dit project destijds niet doorgezet want de Domeinnaam werd gebruikt als doorverwijzingspagina naar andere websites via www.sedoparking.com. Pas recent heeft de Domeinnaamhouder het initiatief genomen om videoclips aan te bieden onder de domeinnaam.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager stelt houder te zijn van verschillende intellectuele rechten op het woord Clips, namelijk merkenrechten, handelsnaam rechten en rechten op de vennootschapsnaam Clips. Hij heeft ook de domeinnaam “clips.eu”. Het oudste recht gaat terug tot 1990, nl. het Benelux woord en beeldmerk met nummer 482907. Dit is ruim voor NXG de rechten op de Domeinnaam “clips.be” verwierf.

De Klager stelt vervolgens dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op het teken CLIPS. Drie keer werd de Domeinnaamhouder uitgenodigd enig bewijs hierover te leveren, maar dit is nooit gebeurd.

De Domeinnaamhouder stelde wel dat de Domeinnaam geregistreerd en gebruikt werd in overeenstemming met zijn statutaire doel, doch dit geeft de Domeinnaamhouder op zich geen recht of legitiem belang. Zo niet zou iedere domeinnaampiraat de registratie van domeinnamen als maatschappelijk doel aannemen om zo altijd een recht of legitiem belang te hebben.

Volgens de Klager werd de Domeinnaam niet echt gebruikt. Er zijn wel plannen geweest om de Domeinnaam te gebruiken voor een website met videoclips, maar de offerte hiervoor dateert al van 2007 en hier is verder niets meer mee gedaan. De domeinnaam werd enkel geëxploiteerd via "domain parking" op de site "Sedoparking.com". Pas recent heeft de Domeinnaamhouder de toestemming gekregen van de eigenaar van de website www.clips.nl om de inhoud van diens site te mogen kopiëren.

De Klager betwist de visie dat het woord CLIPS een generiek woord is en dat de Domeinnaamhouder daarom een recht of legitiem belang zou hebben. Het woord CLIPS, in het meervoud, staat niet in het Van Dale woordenboek. Het enkelvoud CLIP is een bestaand woord dat staat voor een "paperclip" of een videoclip. Het woord CLIPS is niet beschrijvend of gebruikelijk voor kantoorartikelen, want het merk CLIPS werd onder meer voor die artikelen door het Beneluxbureau ingeschreven. Bovendien bestaan er nog veel andere CLIPS merken in het Benelux register. Het woord CLIPS is dus niet generiek, stelt de Klager, en het behoort niet tot het publiek domein.

De rechtspraak in de zaken "argente.be", "sweeps.com" en "target.org" die de Domeinnaamhouder aanhaalt, is hier niet van toepassing. In de zaak "argente.be" was de domeinnaam niet identiek aan het merk van de klager (ARGENTA) en was er slechts sprake van domeinnaam parking gedurende enkele maanden (hier gedurende meer dan twee jaren). De overige twee zaken werden beslecht onder de U.D.R.P. regels van ICANN die strenger zijn dan de regels vooropgezet door DNS BE voor onderhavig geschil.

Wat de kwade trouw betreft, stelt de Klager dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt. De Domeinnaam is al twee en een half jaar in het bezit van de Domeinnaamhouder maar die heeft er nog niets mee gedaan. De Domeinnaam stond geparkeerd bij "Sedoparking.com" wat niet wordt betwist en het is pas na ingebrekestelling dat de Domeinnaamhouder een website met videoclips uitbaat. Het gaat niet om eigen inhoud die de Domeinnaamhouder creëerde, maar wel om inhoud die hij van een andere partij kopieert. Hierbij bestaan er enige fouten en lacunes wat bewijst dat het om loutere opvulling gaat, niet om een eigen gebruik te goeder trouw.

Nooit werd er gewerkt aan een eigen project, maar de Domeinnaamhouder nodigde de Klager wel uit om een "ernstig voorstel" te doen om de domeinnaam over te kopen. De domeinnaamhouder treedt dus speculatief op wat zijn kwade trouw bewijst.

Derhalve vordert de Klager de overdracht van de Domeinnaam.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder erkent dat de domeinnaam identiek is aan het teken CLIPS waarvoor de Klager verschillende intellectuele rechten laat gelden.

De Domeinnaamhouder stelt rechten en legitieme belangen te hebben omdat hij niets anders deed dan een beschrijvende term te registreren als domeinnaam, wetende dat sommige internet gebruikers hun zoekterm zullen invullen in de internet browser. Vooral jeugdige internetbezoekers zullen bij het bezoeken van de site www.clips.be op zoek zijn naar videoclips, en niet naar de producten die de Klager te

koop aanbiedt. Er zal dus geen verwarring mogelijk zijn, noch probeert de Domeinnaamhouder klanten van de Klager af te werven.

Het is volgens de Domeinnaamhouder normaal dat er een lange tijd verloopt tussen het verwerven van een domeinnaam en het exploiteren van een gepaste site onder de domeinnaam. De Domeinnaamhouder heeft een ruime som geïnvesteerd in de domeinnaam en heeft altijd plannen gehad om een website te commercialiseren en advertentie-inkomsten te genereren. Hij heeft dan ook een prijssofferte hiervoor bekomen. In afwachting van de concrete exploitatie werd de website geparkeerd, maar werd er nog concreet nagedacht over het bouwen van een videoclip website. Onder druk van de Klager werd één en ander bespoedigd en heeft de Domeinnaamhouder een overeenkomst afgesloten met de exploitant van de website www.clips.nl.

De Domeinnaamhouder stelt een legitiem belang te hebben nu het woord CLIPS deel uitmaakt van het normaal taalgebruik en er geen consumenten op misleidende wijze en uit winstbejag worden aangetrokken.

De Domeinnaamhouder had geen kennis van de merken van de Klager, noch van zijn handelszaak die voornamelijk bekend is in de streek waar hij vestigingen heeft, nl. Aalst en Asse. Het woord CLIPS roept niet meteen een sterke connotatie op met de activiteiten van de Klager.

Wat de vermeende kwade trouw betreft, stelt de Domeinnaamhouder dat hij de naam nooit te koop heeft aangeboden aan de Klager, aan zijn concurrenten of aan derden.

Ook wordt de Klager niet belet een domeinnaam te gebruiken die overeenstemt met zijn merken en dergelijke, nu hij de naam "Clips.eu" gebruikt en vroeger de naam "clips-online.be" gebruikt heeft.

Ook stelt de Domeinnaamhouder dat de Klager reeds sinds 2000 actief is op het internet maar nooit de Domeinnaam "clips.be" heeft opgevorderd.

Het argument dat de Domeinnaam "clips.be" zou verwijzen naar de Belgische projecten van de Klager en de naam "clips.eu" voortaan voor Europese projecten gebruikt zou worden kan niet overtuigen. De domeinnaam "PrintenCopy.be" van de Klager verwijst de bezoeker immers automatisch door naar "PrintenCopy.eu".

Het parkeren van de website bij "Sedoparking.com" om reclame inkomsten te krijgen is geen bewijs van kwade trouw nu het niet gaat om advertenties van concurrenten van de Klager.

Uiteindelijk heeft de Domeinnaamhouder beslist om de website van "clips.nl" te gebruiken voor de Domeinnaam. Het is correct dat er enkele fouten gemaakt werden hierbij, maar ook de website van de Klager vertoont enkele fouten, wat menselijk is.

De Domeinnaamhouder betwist dus dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of dat hij te kwader trouw zou worden gebruikt. Hij verzet zich tegen de overdracht van de domeinnaam.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De derdebeslisser stelt vast dat de Domeinnaam identiek is aan de vennootschapsnaam, de handelsnaam en het Beneluxmerk nr. 782193 van de Klager. Dit wordt door de Domeinnaamhouder niet betwist, zodat aan de eerste voorwaarde van de geschillenregeling is voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Artikel 10 (b) 3° van de Beleidslijnen voor de geschillenregeling van DNS BE voorziet het volgende:

"Wanneer de domeinnaamhouder een klacht ontvangt, kunnen zijn rechten of legitieme belangen onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
- *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
- *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit*

winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.“

Zoals hiervoor uiteengezet heeft de Klager uitvoerig aangegeven waarom de Domeinnaamhouder volgens hem geen recht of legitiem belang heeft. De Domeinnaamhouder heeft het tegendeel proberen aan te tonen, maar slaagt daar volgens de Derdebeslisser niet voldoende in.

Inderdaad, de Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam geregistreerd en lange tijd gebruikt zonder dat hij er te goeder trouw producten of diensten onder aanbod. Gedurende meer dan twee jaar werd met de domeinnaam niets anders gedaan dan hem te parkeren bij "Sedoparking.com" in de hoop reclame inkomsten te kunnen verwerven.

Er werden wel voorbereidingen getroffen om een website uit te bouwen onder de Domeinnaam, nl. voor videoclips, maar meer dan een offerte uit 2007 wordt niet voorgelegd. De Domeinnaamhouder bewijst niet dat er met die offerte nog iets concreets is gebeurd. De inhoud die momenteel wordt aangeboden van "clips.nl" is het direct gevolg van de ingebrekestelling door de Klager zodat het geen bewijs van recht of legitiem belang uitmaakt.

De Domeinnaamhouder is niet gekend onder de naam CLIPS, iets wat hij ook niet voorhoudt.

Tenslotte heeft de Domeinnaamhouder voor dit geschil niet op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik gemaakt van de Domeinnaam.

Het feit dat de Domeinnaam bestaat uit een Nederlands woord, nl. CLIPS, kan de Domeinnaamhouder een recht of legitiem belang geven om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken, bijvoorbeeld om een site te bouwen over videoclips, maar de Domeinnaamhouder heeft dit voor het geschil nooit gedaan.

Tenslotte is het niet omdat de statuten van de Domeinnaamhouder voorzien dat hij bepaalde domeinnamen kan registreren dat hij daarom een recht of legitiem belang heeft om welbepaalde domeinnamen te registreren, eventueel in strijd met de rechten van derden.

De tweede voorwaarde is derhalve eveneens vervuld.

6.3. Registratie te kwader trouw

Wat betreft de derde en laatste voorwaarde, voorziet artikel 10 (b) 2° van de Beleidslijnen voor de geschillenregeling van DNS BE het volgende:

"Het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, kan onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het*

overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt;

- *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
- *de domeinnaam is bewust gebruikt om met het oog op het behalen van een commercieel voordeel Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*
- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.”*

Het gaat om een aantal voorbeelden van kwade trouw; de lijst is niet exhaustief en andere gevallen van kwade trouw zijn dus mogelijk.

De derdebeslissers is van oordeel dat het bewijs van kwade trouw niet afdoende is geleverd door de Klager.

Vooreerst is er geen aanduiding dat de domeinnaam werd geregistreerd hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de Klager. De voorwaarde van kwade trouw is vaak vervuld als een domeinnaamhouder de domeinnaam te koop aanbiedt aan een som die hoger ligt dan de oorspronkelijke registratievergoeding (zie F. Petillion en B. Lieben, "Overzicht van de .be beslissingen in de ADR procedure van Cepina (2001-2006), Computerrecht, 2007, p. 84-85). Hier echter heeft de Domeinnaamhouder de Domeinnaam overgenomen voor de som van 1.500 EUR van een derde, zodat zijn kansen om de naam later met winst te verkopen aan een derde zeker afnam.

Ook heeft de Domeinnaamhouder kort na de overname een offerte gevraagd aan een derde om een website te bouwen met videoclip, wat er ook op wijst dat de naam niet verworven werd om hem later weer te verkopen. De Domeinnaamhouder heeft ook nooit de naam te koop aangeboden. Hij heeft enkel gemeld dat als de Klager hem een voorstel wou doen, hij dit in overweging zou nemen, wat op zich geen kwade trouw uitmaakt (Cepina zaak nr. 44120, "SintNiklaas.be").

Niets wijst erop dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam verwierf om de Klager te beletten een domeinnaam te bekomen met zijn merk erin of om te Klager te storen in zijn activiteiten. Alles wijst erop dat de Domeinnaamhouder de Klager niet kende. Bovendien was en is de Klager actief op het internet via de domeinnaam "Clips.eu" en andere domeinnamen in het ".be" en ".eu" domein. Niets wijst erop dat de Domeinnaamhouder regelmatig andere partijen zou hebben belemmerd in hun registratiestrategie. Er zijn geen voorbeelden bekend van veroordelingen van de Domeinnaamhouder in ADR geschillen inzake domeinnamen.

De Derdebeslisser meent tevens dat de Domeinnaam niet bewust is gebruikt om met het oog op het behalen van een commercieel voordeel Internet gebruikers naar een website van de Domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming, etc.

Gezien de naam CLIPS waarop de Klager ongetwijfeld rechten kan laten gelden, een woord is dat regelmatig gebruikt wordt in het normaal taalgebruik, ook op het internet, is het aannemelijk dat de Domeinnaamhouder altijd van plan is geweest een website uit te bouwen voor videoclips, zonder enige aanhaking bij de activiteiten van de Klager en zonder verwarring te scheppen. Het is te betreuren dat de Domeinnaamhouder niet sneller een website heeft gebouwd over videoclips – dan was dit geschil misschien vermeden – maar louter wachten om zijn activiteiten vorm te geven is niet voldoende om tot kwade trouw te besluiten, mede gelet op de andere omstandigheden van deze zaak.

Het feit dat de Domeinnaam meer dan twee jaar gebruikt werd via domeinnaamparking en dat de Domeinnaamhouder de naam niet wil verkopen aan de Klager maakt evenmin kwade trouw uit. Het feit dat de Domeinnaamhouder de naam niet wil verkopen wijst er integendeel op dat hij zelf nog zijn plannen wil realiseren met de Domeinnaam door hem te gebruiken voor CLIPS. Momenteel gebeurt dit via de Nederlandse site www.clips.nl maar later kan de Domeinnaamhouder zelf een eigen site exploiteren. Domeinnaamparking is op zich geen bewijs van kwade trouw indien de reclame die via domeinnaamparking wordt gemaakt niet geldt voor producten en diensten die ook de Klager te koop aanbiedt (zie Cepina zaak nr. 44106, "argente.be" en Cepina zaak nr. 44120, "SintNiklaas.be").


De site www.clips.nl is misschien overhaast overgezet naar de Domeinnaam, met enige fouten tot gevolg, maar de Derdebeslisser deelt de mening niet van de Klager dat dit louter is gebeurd in een poging om in de huidige procedure de kwade trouwe te kunnen betwisten. Het toont aan dat de Domeinnaamhouder altijd iets met videoclips wou doen en dat de naam "Clips.be" daarvoor goed geschikt is in België, net zoals de naam "clips.nl" daarvoor geschikt is in Nederland.

Gelet op het regelmatig gebruik van de naam CLIPS in het normaal taalgebruik en op het internet, is het niet bewezen dat de Domeinnaamhouder met de Domeinnaam een commercieel voordeel zou nastreven steunend op de verwarring over de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van zijn website of andere on-line plaats (vgl. met Cepina zaak nr. 44050, "startpagina.be").

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de Domeinnaam "clips.be" wordt afgewezen.

Brussel, 3 juli 2009.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Tom HEREMANS
De Derde Beslisser