



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER IN HOGER BEROEP

**Klager - Appellant : BVBA DE MUZIEK-MAKERS /  
Domeinnaamhouder – Geïntimeerde : VZW MARKTROCK (in vereffening)**

**Zaak nr. 44280: marktrock.be**

### 1. De Partijen

#### 1.1. De Klager – Appellant:

BVBA DE MUZIEKMAKERS  
met zetel te 1930 ZAVENTEM  
Excelsiorlaan, 5;  
ingeschreven in de KBO onder het nummer 0888.469.124;

*Vertegenwoordigd door:*  
Mr. S VERBEKE  
Advocaat  
Philipssite 5/2  
3001 Leuven

#### 1.2. De Domeinnaamhouder - Geïntimeerde:

VZW MARKTROCK (in vereffening)  
met zetel te 3000 LEUVEN  
Louis Melsenstraat, 8  
ingeschreven in de KBO onder het nummer 0428772761;

*Vertegenwoordigd door:*  
Mr. V. COIGNIEZ  
Advocaat  
Vaartstraat, 64  
3000 Leuven

## **2. Domeinnaam**

Domeinnaam: Marktrock.be  
geregistreerd op: 21 april 1998

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

## **3. Procedurele voorgaanden**

Klager diende op 7 augustus 2012 een klacht in overeenkomstig artikel 2 van het Cepina-Reglement ter beslechting van de geschillen inzake Domeinnamen .be.

De Domeinnaamhouder legde conform artikel 5 van voornoemd reglement zijn antwoord neer.

De Derde-beslisser nam overeenkomstig artikel 15 zijn beslissing op 11 december 2012 en wees de gevorderde overdracht van de Domeinnaam af.

Klager leidde een beroepsprocedure in op 3 januari 2013.

De Domeinnaamhouder legde zijn Memorie van Antwoord in Hoger Beroep neer op 17 januari 2013.

Op 24 januari 2013 werden dhr. St. Criel, K. Neefs en F. Walschot als Derde-beslissers in Hoger Beroep aangesteld overeenkomstig artikel 17.6 van het Cepina-Reglement ter beslechting van de geschillen inzake Domeinnamen .be.

Klager legde op 31 januari 2013 een verzoekschrift neer waarbij hij overeenkomstig artikel 12 van voornoemd reglement verzocht een verzoek om wederantwoord te mogen indienen teneinde een antwoord te kunnen formuleren op het antwoord van de Domeinnaamhouder.

Op 5 februari 2013 beslisten de Derde-beslissers dat Klager een wederantwoord mocht indienen en dat de Domeinnaamhouder eveneens het recht kreeg hierop te repliceren.

Bij deze beslissing van 5 februari 2013 laten de Derde-beslissers opmerken dat er in het dispositief een materiële vergissing sloop, in die zin dat de termijn voor wederantwoord en voor repliek op dezelfde datum aanvingen, terwijl het de bedoeling was dat de termijn van repliek door de Domeinnaamhouder zou aanvangen op het ogenblik dat de termijn voor wederantwoord door Klager een einde nam.

Dit dispositief werd evenwel door de Klachtenbeheerder en door partijen op de juiste manier geïnterpreteerd zodat omtrent de berekening van de termijnen geen geschil is gerezen en door partijen werd toegepast zoals door de derde-beslissers bedoeld.

Klager legde zijn wederantwoord neer op 13 februari 2013 en de Domeinnaamhouder repliceerde hierop met een memorie van antwoord van 20 februari 2013.

#### **4. Feitelijke gegevens**

De Derde-beslissers in Hoger Beroep stellen vast dat de feitelijke gegevens door de eerste Derde-beslisser correct zijn weergegeven en achten deze uiteenzetting van de Derde-beslisser in de beslissing van 11 december 2012 hier voor volledig hernomen.

Wel stellen de Derde-beslissers vast dat de Klager in zijn verzoek tot wederantwoord van 31 januari 2013 en in zijn wederantwoord van 13 februari 2013 er de nadruk op legt dat uit objectieve elementen van het dossier zou blijken dat de Domeinnaam zou zijn overgedragen aan Klager en dat de vzw Marktrock.com toegang had tot zowel de Domeinnaam [www.marktrock.be](http://www.marktrock.be) als de domeinnaam [www.marktrock.com](http://www.marktrock.com), hetgeen, volgens Klager, zonder medewerking van of overeenkomst met de Domeinnaamhouder onmogelijk was geweest. De vzw Marktrock.com heeft, volgens Klager, in dat verband twee facturen voor registratie en de hosting van de website betaald.

Verder roept Klager ook in dat de Domeinnaamhouder gebruik zou hebben gemaakt van een communicatiestoornis tussen de Domeinnaamhouder, de vzw Marktrock.com en DNS.be om de Domeinnaam te behouden, terwijl alles er zou op wijzen dat de Domeinnaamhouder de toestemming heeft gegeven voor het gebruik van de Domeinnaam.

#### **5. Standpunt van de partijen**

##### 5.1. Standpunt van de Klager

*i) het identiek of overeenstemmend karakter tussen de Domeinnaam en het merk van de Klager.*

Klager argumenteert in Hoger Beroep dat "de second level van de Domeinnaam [www.marktrock.be](http://www.marktrock.be), m.n. "marktrock" identiek is aan of overeenstemt met de merken en de handelsnamen van de Klager.

Klager stelt dat de derde-beslisser in eerst aanleg Klager op dit punt gelijk geeft.

*ii) de onmogelijkheid om rechten of legitieme belangen te laten gelden voor de Domeinnaam.*

Klager stelt dat, in tegenstelling tot de beslissing van de Derde-beslisser in eerste aanleg, er thans voldoende elementen worden bijgebracht (stukken 15 tot en met 17) die het aannemelijk maken dat er een overeenkomst bestond tussen de Domeinnaamhouder en de vzw Marktrock.com.

Verder wijst Klager er op dat met het in vereffening gaan van de Domeinnaamhouder deze laatste geen enkel recht of legitiem belang voor de Domeinnaam kan laten gelden. Klager laat hierbij gelden dat het behoud van een website met het archief van Marktrock niet binnen het maatschappelijk doel van de vereniging valt. Ook onderstreept Klager dat het de taak van de vereffenaar is om de vereffening zo snel mogelijk tot een einde te brengen en niet om zgn. "cultureel erfgoed" in stand te houden.

Klager roept ook in dat het de Domeinnaamhouder te doen is om op oneerlijke wijze de Domeinnaam te gebruiken en de handelsnaam van de Klager te bekladden.

*iii) De registratie te kwader trouw.*

In de procedure in Hoger Beroep argumenteert Klager dat het de Domeinnaamhouder er zou om te doen zijn munt te slaan uit de situatie door zijn medewerking (bij de overdracht ?) te weigeren en verwijst daarvoor naar stuk 16 uit zijn bundel.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

In de procedure in Hoger Beroep houdt de Domeinnaamhouder het volgende voor.

*i) het identiek of overeenstemmend karakter tussen de Domeinnaam en het merk van de Klager.*

De Domeinnaamhouder wijst er op dat hij tot registratie van de Domeinnaam overging in 1988.

De merkbescherming werd door Klager slechts genomen op 15 oktober 2007, 21 november 2011 en 28 januari 2012, zijnde een tiental jaar na de registratie van de Domeinnaam.

Klager verwijst naar rechtspraak volgens dewelke men bij de beoordeling van de kwade trouw rekening moet houden met de datum van registratie van de Domeinnaam.

*ii) de onmogelijkheid om rechten of legitieme belangen te laten gelden voor de Domeinnaam*

In Hoger Beroep verwijst de Domeinnaamhouder naar de argumentatie van de Derde-beslisser in eerste aanleg.

De Domeinnaamhouder argumenteert ook dat het niet volstaat dat Klager legitieme belangen kan laten gelden om te concluderen dat de Domeinhouder geen rechten of legitieme belangen zou kunnen laten gelden.

De Domeinnaamhouder laat opmerken dat hij het Marktrock festival te Leuven organiseerde op het ogenblik van de registratie van de Domeinnaam en pas in 2007 in ontbinding en vereffening is gegaan en dat hij thans een zeer uitgebreid archief op de betrokken website bezit van alle edities van het festival tot 2007.

De Domeinnaamhouder stelt verder dat er op dit ogenblik nog een legitiem en niet-commercieel gebruik wordt gemaakt van de Domeinnaam.

Het feit dat de vereffening reeds sinds 2007 aan de gang is doet volgens de Domeinnaamhouder geen afbreuk aan dat feit. De duur van de vereffening kan volgens de Domeinnaamhouder niet beschouwd worden als een rechtsmisbruik en dan nog zou dit in voorliggende betwisting niet terzake dienend zijn.

*iii) De registratie te kwader trouw.*

De Domeinnaamhouder argumenteert dat vermits hij op de betrokken site het archiefmateriaal van het festival bewaart, men uit het feit dat hij de Domeinnaam niet wenst over te dragen niet kan afleiden dat hij te kwade trouw is.

De Domeinnaamhouder stelt ook dat vermits de merken van de Klager lang na de Domeinnaam werden geregistreerd, men onmogelijk kan voorhouden dat de registratie van de Domeinnaam te kwader trouw geschiedde.

De Domeinnaamhouder werpt ook op dat hij als stichter van het festival verder naar de "Marktrock Leuven" mag blijven verwijzen. Mocht hierover toch een betwisting rijzen dan is, volgens de Domeinnaamhouder Cepina niet de bevoegde instantie om daarover te oordelen.

De Domeinnaamhouder stelt ook dat hij geen concurrerende activiteit met deze van Klager voert, vermits de website onder de Domeinnaam slechts archiefmateriaal bevat.

De Domeinnaamhouder laat opmerken dat hij geen enkel belang heeft bij een eventuele overdracht van de Domeinnaam, integendeel: dit zou gepaard gaan met het verlies van belangrijk archiefmateriaal.

#### *iv) Bijkomende argumentatie van de Domeinnaamhouder*

De Domeinnaamhouder geeft verder nog commentaar bij een aantal stellingen van Klager.

- Oneigenlijk gebruik van de Domeinnaam.

Klager argumenteert dat hij gebruik heeft mogen maken van de Domeinnaam en dat hem dat gebruik plots is ontzegd.

De Domeinnaamhouder betwist dit op grond van volgende argumenten:

- o Er was geen overeenkomst;
  - o Er was geen instemming tot gebruik. Er is, volgens de Domeinnaamhouder wel oneigenlijk gebruikt geweest door tussenkomst van de heer J. Vansina. Wanneer de Domeinnaamhouder dit heeft opgemerkt heeft zij de nodige maatregelen genomen om dit stop te zetten.
- Volgens Klager kan de Domeinnaamhouder, die in vereffening is, geen rechten meer claimen ten aanzien van de Domeinnaam. Volgens de Domeinnaamhouder maakt de Domeinnaam deel uit van het actief en blijven de vereffenaars dus het beheer over dat actief bewaren.

## **6. Discussie en bevindingen**

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde-beslisser met inachtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager aantonen dat:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*

- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Derde-beslissers onderschrijven, wat dit onderdeel betreft, de overwegingen van de Derde-beslisser in eerste aanleg.

Uit de stukken blijkt dat Klager houder is van het beeldmerk "Marktrock" met depotnummer 1145092, neergelegd op 15 oktober 2007, het beeldmerk "Marktrock" met depotnummer 1234365 neergelegd op 21 november 2011 en het woordmerk "Marktrock Leuven" met depotnummer 1240822 neergelegd op 28 januari 2012.

Klager geniet dus wel degelijk merkenrechtelijke bescherming.

Deze bescherming loopt vanaf het depot van het merk.

Bij de beoordeling van de overeenstemming tussen een domeinnaam en een merk is de datum van registratie van het merk of van de domeinnaam zonder belang omdat de beoordeling *in abstracto* moet gebeuren (B. Lieben en F. Petillion "Overzicht van de .be beslissingen in de ADR-procedure van Cepina (2001-2006)", *Computerr.* 2007,74)

Het is een constante binnen de ADR-procedures dat bij de beoordeling van het identiek of overeenstemmend karakter van een merk en een domeinnaam geen rekening moet gehouden worden met de aanduiding van het .be domein (zie de zaken 44004, 44003, 44019, 44021, 44042 en 44080).

Een domeinnaam kan overeenstemming met een beeldmerk vertonen wanneer het dominerend element van het beeldmerk overeenstemt met of (verwarrende) gelijkenis vertoont met de domeinnaam.

Met de Derde-beslisser in eerste aanleg kan worden vastgesteld dat het dominerende element in de merken van Klager het woord "marktrock" is, dat identiek is aan de Domeinnaam zonder het suffix .be.

Er is dus overeenstemming tussen het merk en de Domeinnaam.

Gelet op deze overeenstemming is er, zoals de Derde-beslisser in eerste aanleg stelt, ernstig risico dat de gewone internetgebruiker die op zoek is naar informatie over de merken van Klager, zal starten met het intikken van de Domeinnaam en aldus op site van de Domeinnaamhouder zal terecht komen.

De Derde-beslissers in Hoger Beroep bevestigen dan ook dat op grond van deze overwegingen voldaan is aan de eerste voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden. Een verder onderzoek naar de overeenstemming tussen de Domeinnaam en de handelsbenamingen van Klager zou niet leiden tot een ander of ruimer gevolg en is terzake dus overbodig.

### 6.2. Rechten en legitieme belangen

De tweede voorwaarde van artikel 10, b) 1 ii) houdt in dat de Klager aannemelijk maakt dat er, alle omstandigheden in acht genomen, ernstige redenen bestaan die moeten toelaten vast te stellen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of rechtmatige belangen kan laten

gelden voor de Domeinnaam. Indien dit aannemelijk is gemaakt behoort het aan de Domeinnaamhouder het tegendeel te bewijzen (zie Cepinazaken 44125, 44013, 44088, 44049).

Artikel 10, b, 3 van de DNS.be algemene voorwaarden stelt in dat verband het volgende:

*Wanneer de domeinnaamhouder een klacht ontvangt, kunnen zijn rechten of legitieme belangen onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:*

- *voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
- *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
- *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.*

Er wordt niet gesteld dat de Domeinnaamhouder op het ogenblik van de registratie van de Domeinnaam geen legitiem belang zou gehad hebben. Integendeel, de Domeinnaamhouder was op het ogenblik van de registratie van de Domeinnaam de organisator van het gelijknamig festival.

Klager steunt zich in hoofdzaak op het feit dat de Domeinnaamhouder geen legitiem belang meer zou hebben nadat de Domeinnaamhouder in 2007 in ontbinding en vereffening is gegaan.

De Derde-beslissers in Hoger Beroep kunnen deze stelling niet bijtreden.

Het is de bedoeling van de vereffening om het actief van de Domeinnaamhouder ten gelde te maken en het passief aan te zuiveren.

Als dusdanig maakt de Domeinnaam deel uit van het actief dat de vereffenaar zal moeten ten gelde maken.

Zoals de Derde-beslisser in eerste aanleg laat opmerken, blijft de Domeinnaamhouder bestaan voor de behoeften van de vereffeningswerkzaamheden en blijft de Domeinnaam deel uitmaken van de vereffening tot er een bestemming is aan gegeven.

Het louter feit dat de vereffening "te lang" zou aanslepen volgens Klager, bewijst op zichzelf niets. Bovendien zijn de Derde-beslissers niet bevoegd om een oordeel te vellen over de duur van de vereffening van de Domeinnaamhouder.

Klager stelt ook dat de Domeinnaamhouder geen gebruik meer maakt van de benaming "Marktrock".

In dat verband beweert de Domeinnaamhouder dat de Domeinnaam wel nog wordt gebruikt voor het opslaan van een archief met betrekking tot het festival. Hij wordt op dit punt door Klager niet tegengesproken, integendeel: Klager verklaart zich bereid dit archief over te

nemen. (zie punt 8 in fine van het wederantwoordformulier van klager van 13 februari 2013: "...waar Klager natuurlijk ook bereid zou zijn om dit archief te incorporeren in haar website").

De Domeinnaamhouder maakt dus nog wel gebruik van de Domeinnaam en doet dit voor niet-commerciële doeleinden.

De stelling van Klager dat de Domeinnaamhouder geen gebruik meer maakt van de Domeinnaam kan dan ook niet worden gevolgd.

Uit het dossier kan verder niet afgeleid worden dat dit gebruik onrechtmatig zou zijn. Het gaat *hic et nunc* om een niet-commerciële site die enkel archiefmateriaal bevat en aldus komt deze niet in strijd met de activiteiten van de Klager.

Ook de bewering van de Klager als zouden de merken of de handelsbenamingen van de Klager door de Domeinnaam beklad worden, kan nergens staving vinden in de stukken uit het dossier.

Klager beweert verder dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam zou hebben overgedragen.

Uit de stukken bijgebracht door de Klager volgt niet dat de Domeinnaam werd overgedragen:

- Er is geen overlegging van een overeenkomst tussen de Domeinnaamhouder en Klager (of enige derde) met betrekking tot de overdracht van de Domeinnaam.
- De facturen met betrekking tot hosting bewijzen geenszins de overdracht van de Domeinnaam.
- De overeenkomst tussen de VZW Marktrock.com en The Entertainment Group NV is een overeenkomst waaraan de Domeinnaamhouder vreemd is en deze bindt hem geenszins.

Deze bewering van Klager is dan ook niet naar recht bewezen.

Hieruit volgt dat de Derde-beslissers in eerste aanleg terecht geoordeeld heeft dat de tweede voorwaarde niet vervuld is.

### 6.3. Registratie te kwader trouw

De derde-beslissers in Hoger beroep treden de Derde-beslissers in eerst aanleg bij, wanneer hij stelt dat aangezien niet voldaan is aan de tweede voorwaarde en de drie gestelde voorwaarde cumulatief moeten worden vervuld, dient de derde voorwaarde niet onderzocht te worden.

## **7. Beslissing**

Dienvolgens verklaren de Derde-beslissers het Hoger Beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Diensvolgens wijzen de Derde-beslissers in Hoger Beroep de vordering van Klager af.

Dienvolgens, beslissen de Derde-beslissers in Hoger Beroep overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein



beheerd door DNS BE dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "marktrock.be" wordt afgewezen.

Aldus gegeven te Brussel op 6 maart 2013



-----  
Dhr. S. CRIEL



-----  
Dhr. K. NEEFS



-----  
Dhr. F. WALSCHOT

De Derde-beslissers