



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

SCC BVBA / GOVA BVBA

Zaak nr. 44258: dp-renting.be

1. De Partijen

- 1.1. De Klager: besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SSC, met zetel te 2070 Zwijndrecht, aan de Lindenstraat 304B, gekend als onderneming onder KBO 0861.894.983

Vertegenwoordigd door

de heer Patrick DE CAUWER, Herenstraat 9 te 9170 Sint-Gillis-Waas, zaakvoerder, en de heer Peter STEVENS, De Hulsten 127 te 2980 Zoersel, zaakvoerder ;

- 1.2. De Domeinnaamhouder:

besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GOVA, met zetel te 2990 Wuustwezel, aan de Polderstraat 75, gekend als onderneming onder KBO 0474.978.217

Vertegenwoordigd door

de heer Dirk VANPOTTALSBERGHE, wonende te 2990 Wuustwezel, aan de Polderstraat 75, zaakvoerder ;

2. Domeinnaam

Domeinnaam: ("dp-renting")
geregistreerd op: (4 juli 2006)

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 26 januari 2012 werd door Klager een Klacht ingediend met het oog op een beslissing door een Derde Beslisser volgens het CEPINA Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Op 21 februari 2012 werd namens de Domeinnaamhouder een antwoord op de Klacht geformuleerd aan de Klachtbeheerder.

Op 24 februari 2012 werd de Derde Beslisser aangesteld door de Klachtbeheerder, waarbij de termijn tot sluiting van debatten werd vastgesteld op 2 maart 2012.

4. Feitelijke gegevens

Klager is de moederonderneming van de rechtspersonen Vof PRC en Bvba STEBRATEX, die sedert jaren actief zijn in de verhuring van aanhangwagens onder de handelsnaam 'dp-renting'.

Klager is vanaf 9 april 2009 houdster van een Benelux beeldmerk 'dp-renting' ingeschreven onder nummer 0861847, gedeponneerd in onder meer klasse 12 '*...aanhangers, aanhangwagens en alle soorten rollend materieel.*'

Bij schriftelijke overeenkomst van 1 mei 2009 werd door Klager op het gebruik van dit merk een licentie verleend aan voormelde Bvba STEBRATEX.

De heer Vanpottalsberghe heeft op 4 juli 2006 de domeinnaam 'dp-renting' laten registreren op naam van zijn firma Bvba GOVA, toen hij nog zaakvoerder en aandeelhouder van de Vof PRC was.

Op 13 november 2007 werd bij overeenkomst van dezelfde datum de participatie van de heer Vanpottalsberghe in de Vof PRC overgenomen door Bvba STEBRATEX, en heeft hij ontslag genomen als zaakvoerder in de Vof PRC.

Aan verzoeken van Vof PRC, Bvba STEBRATEX of Bvba SSC tot vrijwillige overdracht van de Domeinnaam werd geen gunstig gevolg gegeven door de Domeinnaamhouder.

De eigendomsrechten op de Domeinnaam waren aan de orde een procedure voor de rechtbank van koophandel te Antwerpen, 21^o kamer, tussen de heer Vanpottalsberghe als eiser op hoofdvordering en de Bvba STEBRATEX als verweerster (A.R. 10/1830), ingeleid naar aanleiding van het niet betalen door de Bvba STEBRATEX van de afgesproken overnamesom voor de overgedragen aandelen.

Deze procedure heeft geleid tot een eindvonnis op 26 juli 2011, waarin de vordering tot betaling van de vastgestelde overnamesom werd ingewilligd en de door Bvba STEBRATEX gestelde eigendomsaanspraken op de Domeinnaam, werden afgewezen.

Een aanbod geformuleerd door de Domeinnaamhouder om de Domeinnaam over te nemen tegen een vergoeding van 2.000,00 €, werd zonder gevolg gelaten.

Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen actueel belang heeft bij het aanhouden van de Domeinnaam en de website www.dp-renting.be niet actief is.

Domeinnaamhouder bevestigt dat op zijn aanbod om de Domeinnaam over te dragen tegen een vergoeding van 2.000,00 € voor uitgaven en kosten, niet werd ingegaan.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Uit het relaas in het Klachtformulier is op te maken dat Klager de Domeinnaam als identiek beschouwt met het gedeponeerde merk en met de handelsnaam die door haar dochterondernemingen gebruikt worden voor het verhuren van aanhangwagens.

Klager betoogt verder dat de heer Vanpottalsberghe na uitgekocht te zijn door de Bvba STEBRATEX en na het ontslag als zaakvoerder in de Vof PRC geen enkele binding met, noch belang of recht heeft op de activiteiten verbonden aan 'dp-renting', om rechte op de Domeinnaam te claimen.

Klager stelt dat de heer Vanpottalsberghe de Domeinnaam met oneigenlijke motieven zou hebben geregistreerd, wat blijkt uit zijn weigerachtige houding om de Domeinnaam over te dragen na de aandelenoverdracht.

Het verzoek tot overdracht wordt verder gemotiveerd door de vaststelling dat de Domeinnaam na de aandelenoverdracht werd gebruikt voor een website waarop onjuiste informatie werd verspreid, en nadien zelfs helemaal niet meer aan een actieve website werd gekoppeld, wat de afwezigheid van enig belang in hoofde van de Domeinnaamhouder onderstreept.

Tenslotte is er de vaststelling dat de Domeinnaamhouder op een gegeven ogenblik een bedrag van 2.000,00 € vroeg voor de overdracht van de Domeinnaam.

Hoewel Klager niet expliciet de gevraagde maatregel sub 7. in zijn klachtformulier vermeldt, is uit de ontwikkeling van zijn middelen eenduidig op te maken dat hij aanstuurt op overdracht van de betrokken Domeinnaam in zijn voordeel.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

In zijn antwoord stelt de Domeinnaamhouder dat Klager er steeds van op de hoogte is geweest dat de Domeinnaam niet op naam van de Vof PRC werd geregistreerd, wat de bewering van kwade trouw bij de registratie van de domeinnaam ontkracht.

Om zijn weigering tot kosteloze overdracht te staven voelt de Domeinnaamhouder zich gesterkt door het vonnis van 26 juli 2011 van de rechtbank van koophandel te Antwerpen tussen de heer Vanpottalsberghe en de Bvba STEBRATEX, waarin geen uitspraak werd gedaan over de overdracht van de domeinnaam.

De Domeinnaam werd zelfs aangeboden tegen een vergoeding van 2.000,00 €, wat op zich niet wederrechtelijk is, gelet op de ten laste van de Domeinnaamhouder genomen kosten van hosting en updaten van de website.

De Domeinnaamhouder heeft legitiem 'dp-renting' op zijn naam laten registreren, terwijl deze registratie geenszins met kwalijke intenties is gebeurd.

Klager getuigt integendeel zelf niet van goede trouw door 'dp-renting' als Benelux beeldmerk te laten registreren, nadat de betwisting rond de Domeinnaam was ontstaan.

Tenslotte betwist de Domeinnaamhouder formeel dat er via zijn toedoen ooit foutieve gegevens op de website zijn gepubliceerd.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslisser met in achtname van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager cumulatief aantonen dat:

- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Domeinnaam 'dp-renting.be' is identiek aan het verbale onderdeel van het beeldmerk 'dp-renting' dat dominant is in het door Klager geregistreerde merk. Het landensuffix 'be' dient daarbij niet in aanmerking te worden genomen

De bewering dat de registratie van het merk te kwader trouw zou geschied zijn, snijdt geen hout, nu de door Klager direct gecontroleerde ondernemingen Bvba STEBRATEX en Vof PRC daadwerkelijk reeds lange tijd hun handelsactiviteiten onder deze benaming uitbaatten, terwijl de rechtsgeldigheid van het door Klager verrichte depot niet is aangevochten.

Wat voorafgaat impliceert dat Klager naast de merkregistratie op zijn naam, kan bogen op het voorgebruik van 'dp-renting' als handelsbenaming voor haar dochterondernemingen, wat een bijkomende karakteristieke grondslag tot vordering oplevert.

De Domeinnaam is derhalve als identiek te beschouwen met het door Klager geregistreerde en ingeroepen merk, en met de door haar dochterondernemingen gebruikte handelsbenaming.

Dit gegeven wordt door de Domeinnaamhouder niet betwist.

Aan de eerste voorwaarde is voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

De Domeinnaamhouder moet kunnen aantonen over rechten of legitieme belangen te beschikken op de Domeinnaam.

Klager betwist deze voorwaarde formeel onder meer refererend naar de gewijzigde situatie na de aandelenoverdracht en het ontslag als zaakvoerder van de heer Vanpottalsberghe.

Met Klager dient vastgesteld te worden dat noch zijn firma GOVA, noch de heer Vanpottalsberghe als zaakvoerder, actueel enig belang kunnen laten gelden op de Domeinnaam.

Zijn vertrek uit de Vof PRC, bezegeld in de bijzondere algemene vergadering van 13 november 2007, impliceert dat elke band met de vennootschap waarvan hij zaakvoerder was, verviel.

Dat Klager op 9 april 2009 overging tot het deponeren van het Benelux beeldmerk 'dp-renting', en op 1 mei 2009 hierop een gebruikslicentie verleende, is niet bezwarend: Klager is controlerende vennootschap van de ondernemingen VPC en STEBRATEX, die het merk exploiteren en heeft een onbetwist belang bij een merkregistratie.

De Domeinnaamhouder daarentegen kan na de overdracht van zijn aandelen en het ontslag als zaakvoerder in de Vof PRC geen zinnig belang laten gelden om een website aan te houden met een handelsnaam die gebruikt wordt door de onderneming die hij verlaten had en waarin hij zijn participatie had afgestoten.

Dit is een gevolg van de verdwenen rechten of belangen, en kadert in zijn verplichting tot uitvoering te goeder trouw van de overeenkomst.

De afwezigheid van enig belang blijkt ten overvloede uit de vaststelling dat de website verbonden aan de Domeinnaam uiteindelijk door de Domeinnaamhouder is verwaarloosd.

Het enige belang dat de Domeinnaamhouder doet gelden is materieel van aard, met name de vraag tot vergoeding voor de afstand van website en Domeinnaam (zie infra sub 6.3).

De stelling van Klager dat de Domeinnaamhouder niet over aangetoonde rechten of legitieme belangen beschikt, is dan ook voldoende onderbouwd.

De tweede voorwaarde is hierdoor vervuld.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

De Klager dient tenslotte cumulatief met de voorwaarden vervat sub 6.1 en 6.2, aan te tonen dat de registratie van de Domeinnaam of het gebruik ervan te kwader trouw is geschied.

Algemeen gesteld is niet uit te sluiten dat een registratie van de Domeinnaam volstrekt regelmatig en legitiem voorkomt, terwijl een later gebruik van de Domeinnaam ingevolge tussenkomende gebeurtenissen dat langer oorbaar is.

Te dezen volstaat het volgens de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be” domein dat de Klager ofwel een registratie, ofwel een gebruik te kwader trouw aantoont.

De Domeinnaamhouder kan gevolgd worden in zijn standpunt dat hij ten tijde van de registratie over een legitem belang beschikte.

Hij was op 4 juli 2006, datum van registratie, zaakvoerder en aandeelhouder van de Vof PRC, die toen onder de handelsnaam ‘dp-renting’ actief was in de verhuur van aanhangwagens, en het initiatief tot het registreren van de courante handelsbenaming van zijn onderneming als domeinnaam, lag binnen zijn functie als zaakvoerder voor de hand.

Alleszins wordt door Klager onvoldoende aangetoond dat op dat tijdstip dergelijke actie ongepast was, terwijl uit niets blijkt dat dit initiatief in verband zou staan met het latere vertrek van de heer Vanpottalsberghe einde 2007.

De vaststelling dat de registratie op naam van zijn firma werd gedaan, werd in illo tempore niet als onregelmatig beschouwd door de andere betrokken partijen, die toen nog medestanders waren: uit het vonnis van de rechtbank van koophandel van 26 juli 2011 blijkt dat alle partijen op de hoogte waren dat de heer Vanpottalsberghe onder de Domeinnaam een website www.dp-renting.be had laten ontwikkelen, zonder dat hij daarin verontrust werd.

Zelfs ontving de Domeinnaamhouder tot na de overdracht van zijn aandelen en ontslag als zaakvoerder, nog rechtstreekse instructies van Klager om de website te updaten, ten overvloede een illustratie dat Klager goed op de hoogte was van de werkelijke toestand.

Het feit dat de heer Vanpottalsberghe via zijn onderneming de Domeinnaam registreerde, getuigt binnen de toenmalige context, dan ook niet van enige kwade trouw.

Zoals sub 6.2 aangegeven, kan de Domeinnaamhouder na de aandelenoverdracht en zijn ontslag als zaakvoerder, niet langer een objectief belang inroepen om de website te handhaven, wat evenwel niet automatisch inhoudt dat hij te kwader trouw handelt: deze laatste omstandigheid moet aangetoond worden.

Nu in dit verband de overeenkomst dd 13 november 2007 zelf niet wordt voorgebracht, is het vonnis van 26 juli 2011, uitgesproken in de procedure tussen de heer Vanpottalsberghe en de Bvba STEBRATEX bepalend voor de vaststelling van de wederzijdse rechten.

Dit vonnis stelt dat het wellicht de bedoeling was de overdracht van de aandelen en het ontslag als zaakvoerder te koppelen aan een overdracht van de website en de rechten op de domeinnaam eraan verbonden, doch verwijst in de overwegingen expliciet naar de afwezigheid van geschreven overnamevoorwaarden:

'Vermoedelijk was het de bedoeling dat Dirk VANPOTTALSBERGHE de 'domeinnaam DP-RENTING.be zou overdragen toen hij de samenwerking met de 'andere aandeelhouders stopzette. In de overeenkomst van overdracht van aandelen 'is niets opgenomen zodat BVBA STEBRATEX geen contractuele basis heeft om de 'overdracht te vorderen.'

Klager interpreteerde de overdracht van de Domeinnaam en bijhorende website blijkbaar als inclusief in de aandelenoverdracht: zij hield de overnameprijs ten dele in als compensatie voor de weigering tot overdracht door Vanpottalsberghe.

Deze visie werd door de rechtbank niet gedeeld: het eindvonnis statueerde dat in de overeenkomst zelf geen grondslag terug te vinden voor het inhouden van een deel van de overnamesom zoals de dochtervennootschap van Klager deed, en kende aan de heer Van Pottalsberghe het saldo méér verwijlinteresten volledig toe.

Dit vonnis heeft met andere woorden in rechte erkend dat betreffende een overdracht van de Domeinnaam annex website, in de overeenkomst van overdracht niets werd geregeld.

Deze beslissing werd niet aangevochten en heeft gezag van gewijsde tussen betrokken partijen bekomen, terwijl dit gezag zich uitstrekt tot de motieven die noodzakelijk zijn om tot de uitspraak te komen.

In de mate dat litigieuze partijen, Bvba SSC en Bvba GOVA, kunnen beschouwd worden als rechtstreeks betrokken partijen of als partijen in wiens rechten zij zijn getreden, speelt het gezag van gewijsde dan ook ten volle.
(Cass. 26 mei 1981, Arr. Cass. 1980-81, II, 1118)
(Cass. 30 mei 1983, Arr. Cass. 1982-83, 1195)

Zelfs indien partijen in casu als derden te beschouwen zijn, belet zulks niet dat de beslissing bewijswaarde heeft als weerlegbaar vermoeden en onder voorbehoud van de rechtsmiddelen die de wet hen toekent, onder meer het middel dat kan uitgeoefend worden door het incidenteel verzet.
(Cass. 20 april 1966, R.W. 1966-67, 511)
(Cass. 27 juni 1975, Arr. Cass. 1975, 1163)
(Cass. 16 oktober 1981, R.W. 1981-82, 2477)
(Cass. 19 juni 1989, R.W. 1989-90, 149).

In casu werd het vonnis van 26 juli 2011 door Bvba STEBRATEX niet aangevochten.

Wij stellen vast dat anderzijds Klager het vonnis zelf inroept, terwijl zij als controlerende vennootschap, met STEBRATEX gelijklopende belangen had en derdenverzet voor haar open stond.

De beslissing is haar dan ook tegenstelbaar, minstens bewijskrachtig.

Het kan tussen betrokken partijen in rechte geen punt van discussie meer zijn dat over de precieze voorwaarden van overdracht van de Domeinnaam en de website, geen eensluitende regeling was getroffen, en er aldus geen contractuele grondslag voor een overdracht voorhanden is.

Tegelijk is het onbetwistbaar dat de Domeinnaamhouder zekere kosten heeft blootgesteld voor het opzetten, handhaven en updaten van de website in de jarenlange periode dat hij Domeinnaamhouder was, met name vanaf 4 juli 2006.

De stelling van de Domeinnaamhouder dat deze kosten vergoed moeten worden nu hierover geen adequate regeling is getroffen bij de aandelenoverdracht, is verdedigbaar.

Uit wat vooraf gaat volgt dat de Domeinnaamhouder niet te kwader trouw handelt door een kosteloze overdracht te weigeren van de Domeinnaam met website, die hij initieel niet alleen onder plausibele drijfveren heeft opgezet en onderhield op eigen kosten.

Zolang geen duidelijke schikkingen zijn getroffen over de wijze van vergoeding voor deze uitgaven, is de weigering tot overdracht van de Domeinnaam gewettigd door de evoluerende omstandigheden.

Zonder in te gaan op de vraag of de door de Domeinnaamhouder gevraagde vergoeding van 2.000,00 € gerechtvaardigd is, kan uit zijn houding bezwaarlijk worden afgeleid dat het handhaven van de Domeinnaam enkel zou gebeuren met het oogmerk om er munt uit te slaan, omstandigheid beschreven in art. 10 Beleidslijnen voor de geschillenregeling, onder b) 2. die indicatief is voor kwade trouw.

Indien de overdracht van de Domeinnaam volgens Klager begrepen was in de betaalde prijs voor de overgedragen aandelen, had dit accuraat in de overeenkomst van aandelenoverdracht moeten gestipuleerd worden, waarin Klager kennelijk nalatig is geweest.

De overige aantijgingen van Klager over het kwaadwillig plaatsen van onjuiste informatie op de website met de bedoeling de activiteiten van Klager te verstoren of anderszins te schaden, zijn niet aangetoond en worden door de Domeinnaamhouder formeel betwist.

De conclusie is dat, naar het oordeel van de Derde Beslisser, Klager er niet in slaagt overtuigende elementen aan te voeren die wijzen op kwade trouw in hoofde van de Domeinnaamhouder, noch bij de registratie, noch tijdens het gebruik.

Aan de derde voorwaarde is dan ook niet voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, weigert de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE de vraag tot overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**dp-renting.be**" naar de Klager

Antwerpen, 13 maart 2012

Kristiaan DEHING
Derde Beslisser