



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging v.z.w. / De heer Roger Overdevest**

**Zaak nr. DOM 44285 – ccv-vzw.be**

### 1. Partijen

1.1. Klaagster: **Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging v.z.w.**, met zetel te 3001 Heverlee, Groeneweg 151,

Vertegenwoordigd door de heer Tom Luyckx, secretaris,

1.2. Titularis: **De heer Roger Overdevest**, wonende te Nederland, 2492 MV Den Haag, Graskarpersingel 43.

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: [ccv-vzw.be](http://ccv-vzw.be), geregistreerd op: 30 november 2012,

Hierna: “de Domeinnaam”.

### 3. Procedurale voorgaanden

Op 15 oktober 2012 heeft Klaagster haar klacht ingediend (hierna de "Klacht"), houdende vordering tot overdracht van de Domeinnaam door Titularis.

Op 27 november 2012 diende Titularis zijn antwoord in (hierna het "Antwoord").

De Derde Beslisser werd op 28 november 2012 aangeduid.

Op 29 november 2012 diende Klaagster een wederantwoord in ("het Wederantwoord").

De debatten werden gesloten op 5 december 2012.

Partijen verklaren dat hun geschil niet aanhangig gemaakt werd bij de rechtbanken.

#### 4. **Feiten**

- 4.1. Klaagster is een vereniging zonder winstoogmerk met de naam "*Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging*". De naam wordt ook afgekort als "*ccv-vzw*" (Klacht – punt 1, identiteit van Klaagster).

Klaagster verwijst naar haar statuten om het gebruik van de afkorting "*ccv-vzw*" te bewijzen: "*Onze vereniging draagt de naam Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging vzw en gebruikt hiervoor ook veelvuldig de afkorting 'ccv-vzw'. Deze afkorting is dan ook reeds vele jaren opgenomen in de officiële statuten van onze vereniging (ondernemingsnummer: 0422.701.65)*" (Klacht, punt 6). Het gebruik van de afkorting "*ccv-vzw*" door Klaagster wordt op zich ook niet betwist door Titularis.

- 4.2. Klaagster zou de Domeinnaam verschillende jaren gebruikt hebben om op basis van vrijwilligerswerk informatie over chronische darmziekten "ziekte van Crohn" en "colitis ulcerosa" via haar website "*ccv-vzw.be*" te verstrekken.

Bij verval van de Domeinnaam zou Titularis deze hebben aangekocht, na het verloop van de quarantaine periode (cf. artikel 3.e van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE).

- 4.3. Titularis heeft de Domeinnaam op 30 september 2012 geregistreerd. Volgens de verklaringen in het Antwoord werd de registratie gedaan met het oog op het aanbieden van diensten die ertoe strekken de plaats van aanduiding van bepaalde websites in de Google zoekmachine (de Google page rank) te optimaliseren (zoekmachine-optimalisatie).

Titularis verklaart in het Antwoord: "*De domeinnaam hebben wij direct na registratie 'geparkeerd' als mini-website omdat wij bezig waren/zijn met voorbereidingen om er een 'normale website' van te maken. De 'binnenkort online' tekst heeft er vanaf het begin opgestaan. Voorbereidingen zijn dus getroffen om in de toekomst van de domeinnaam een informatieve website te maken. Met als voornaamste doel om gebruik te maken van de Google pagerank van de domeinnaam teneinde deze in te kunnen zetten voor zoekmachine optimalisatie diensten*".

Titularis gebruikt het e-mailadres [info@kliq.nl](mailto:info@kliq.nl) in het Antwoord en in zijn e-mails aan Klaagster (stukken van Klaagster), wat erop wijst dat hij betrokken is bij de uitbating van de website "Kliq.nl", waarop zoekmachine-optimalisatie diensten worden aangeboden, zoals door Klaagster aangevoerd in het Wederantwoord.

- 4.4. Op 4 oktober 2012 vond een correspondentie plaats tussen Klaagster en Titularis. Klaagster vroeg Titularis om welke reden hij de Domeinnaam nodig had, waarop Titularis antwoordde dat de Domeinnaam mogelijk ingezet kon worden voor zijn bedrijfsactiviteit op het gebied van "*internetmarketing*" (e-mail van 4 oktober 2012 - stukken van Klaagster). Klaagster vroeg daarop de Domeinnaam terug te kunnen kopen.

- 4.5. Titularis bleek aanvankelijk met een verkoop te kunnen instemmen voor zover de prijs hoog genoeg zou zijn: *"Ik heb wel de intentie om mee te werken aan een verkoop, maar met een bod van 100 euro of zo snijd ik mezelf wel heel erg in de vingers. Laat me dus weten svp wat je ervoor wilt betalen"* – stukken van Klaagster).
- 4.6. Klaagster was echter niet bereid om meer dan 119 EUR te betalen (met name het bedrag van de door Titularis aangegeven registratiekosten). Titularis antwoordde vervolgens dat de Domeinnaam voor hem - dankzij de opbrengst van de *page ranking* - meer dan 1.200 EUR per jaar waard zou zijn, en nodigde Klaagster uit om een hoger bod te doen, of een andere *"creatieve oplossing"* voor te stellen.
- 4.7. Klaagster maakte geen nieuw aanbod over. Zij ging niet in op het voorstel tot alternatief van Titularis, en leidde huidige procedure met vraag tot overdracht in.

## 5. Argumentatie en bewijsvoering door Partijen

### 5.1. Wat Klaagster dient aan te tonen

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE, moet Klaagster stellen en bewijzen dat:

- de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop Klaagster rechten kan doen gelden; en
- Titularis geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam; en
- de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

### 5.2 Standpunt van Klaagster

- 5.2.1 Klaagster oefent haar activiteiten uit onder de naam *"Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging"*, alsmede de afkorting *"ccv-vzw"*. Klaagster verklaart: *"Deze afkorting is dan ook reeds vele jaren opgenomen in de officiële statuten van onze vereniging (ondernemingsnummer: 0422.701.650)"*. Aldus zou de

Domeinnaam identiek zijn aan de maatschappelijke benaming waarop Klaagster rechten zou kunnen doen gelden.

- 5.2.2. Klaagster stelt dat Titularis geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan laten gelden en dit, om de volgende reden: *"Ik kan nergens een link vinden tussen de afkorting van de naam van onze vereniging en de huidige domeinnaamhouder."*
- 5.2.3. Volgens Klaagster heeft Titularis de Domeinnaam ter kwader trouw geregistreerd en/of gebruikt hij de Domeinnaam ter kwader trouw: *"Na contact via e-mail met de huidige domeinnaamhouder blijkt duidelijk dat de domeinnaam enkel geregistreerd werd vanwege zijn goede ranking en de potentiële inkomsten aan reclame die daaraan verbonden zijn. Momenteel staat er een korte tekst op ccv-vzw.be die gaat over slaapstoornissen (wat helemaal niets met Crohn en Colitis Ulcerosa te maken heeft) en een reclameboodschap. Pogingen om de domeinnaam over te kopen aan een bedrag, vele malen hoger dan de aankoopprijs van een '.be' domeinnaam, bleken vruchteloos daar de huidige domeinnaamhouder meer geld wenste."*

In het Wederantwoord stelt Klaagster dat de Domeinnaam bewust gebruikt wordt met het oog op het behalen van een commercieel voordeel en met de bedoeling om internetgebruikers naar een website van de Titularis of naar een andere plaats online te lokken, steunend op de verwarring die ontstaat omtrent de maatschappelijke benaming van Klaagster nopens de oorsprong van de website (artikel 10. b), 2 (punt 4) van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein): *"Dit is ook aan te tonen met de e-mail conversatie van 4 oktober 2012 (zie bijlage 1) waaruit blijkt dat Kliq.nl enkel interesse heeft in de mogelijke opbrengst via de domeinnaam ccv-vzw.be, mogelijk gemaakt door de bekendheid die onze vereniging eraan heeft gegeven, en niet in de naam op zich. Op de website ccv-vzw.be is er slechts één link terug te vinden zodat de bezoekers, via een reclameboodschap onmiddellijk omgeleid worden naar een andere website hetgeen leidt tot een commercieel voordeel voor Kliq.nl. Ook blijkt uit de website van Kliq.nl dat zij actief bezig zijn met Google Adwords en SEO optimalisatie waaruit nogmaals duidelijk wordt dat zij de domeinnaam enkel voor commerciële doeleinden geregistreerd hebben en niet voor eigen en normaal gebruik"* (Wederantwoord). Klaagster stelt dat Titularis de Domeinnaam enkel aanwendt met het oog op optimalisatiediensten voor websites, vanwege de goede ranking en de potentiële inkomsten aan reclame die aan de website van "ccv-vzw.be" verbonden zijn.

Klaagster stelt dat Titularis niet bewijst dat hij voorbereidingen heeft getroffen om van de " mini-website" een "normale" informatieve website te maken.

Klaagster heeft zonder succes aan Titularis gevraagd haar de Domeinnaam te verkopen aan het bedrag dat zij wilde geven (119 EUR). In het Wederantwoord citeert Klaagster de volgende verklaringen van Titularis (bijlage 1 bij het Wederantwoord): *"Weet niet wat ik er mee aan moet, de domeinnaam vertegenwoordigt nogal wat waarde en genereert ook direct inkomsten. Ik heb wel de intentie om mee te werken aan een verkoop, maar*

*met een bod van 100 euro of zo snijd ik mezelf wel heel erg in de vingers. Laat me dus weten svp wat je er voor wil betalen".* Klaagster leidt hieruit een erkenning van Titularis af dat hij de intentie had "om mee te werken aan een verkoop van de domeinnaam ccv-vzw.be".

### **5.3. Standpunt van Titularis**

5.3.1. Titularis betwist niet dat de Domeinnaam gelijk is aan de maatschappelijke benaming van Klaagster, waarop Klaagster rechten kan doen gelden.

5.3.2 Titularis meent evenwel dat Klaagster niet aantoont dat Titularis zelf geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan laten gelden.

Titularis oordeelt dat Klager niet "*op afdoende en zorgvuldige wijze bewijs levert van de afwezigheid van enig recht of legitiem belang aangaande de domeinnaam*" in zijn hoofde.

Titularis meent dat hij zijn eigen legitiem belang niet hoeft aan te tonen, dat de bewijslast dienaangaande niet bij hem kan worden gelegd.

Titularis meent nochtans een legitiem belang te hebben om de Domeinnaam als volgt te gebruiken: "*De domeinnaam hebben wij direct na registratie 'geparkeerd' als mini- website omdat wij bezig waren/zijn met voorbereidingen om er een 'normale website' van te maken. De 'binnenkort online' tekst heeft er vanaf het begin opgestaan. Voorbereidingen zijn dus getroffen om in de toekomst van de domeinnaam een informatieve website te maken. Met als voornaamste doel om gebruik te maken van de Google pagerank van de domeinnaam teneinde deze in te kunnen zetten voor zoekmachine optimalisatie diensten*".

5.3.3. Titularis stelt voorts dat hij de Domeinnaam niet ter kwader trouw geregistreerd heeft, en niet ter kwader trouw gebruikt:

- "*We zijn in het geheel niet bekend met de vereniging van de Klager;*
- "*Het moge duidelijk zijn dat deze vereniging in België voor ons als Nederlands internet bureau, geen concurrent is;*
- "*De domeinnaam is derhalve dan ook niet geregistreerd om de Klager, zijnde een concurrent, dwars te liggen. Wij zijn een internet (marketing)bureau die domeinnamen registreert om deze in te zetten voor zoekmachine optimalisatie doelen voor onze klanten;*
- "*De domeinnaam heeft nooit te koop gestaan, ook hebben wij de vorige houder van de domeinnaam, te weten de Klager, nooit benaderd om de domeinnaam ter verkoop aan te bieden.*"

Volgens Titularis kan Klaagster niet bewijzen dat Titularis ooit een vraagprijs zou hebben uitgesproken voor verkoop van de Domeinnaam, zodat ook om die reden zijn kwade trouw niet bewezen is. Titularis roept in dat het door Klaagster aangeboden (en door hem geweigerde) aankoopbedrag (119 EUR)

lager is dan het door Titularis zelf betaalde aankoopbedrag: "Dat door de Klager een bedrag geboden is welke 'vele malen hoger ligt dan de aankoopprijs van een .be domeinnaam' is niet bewezen en zelfs onjuist. De aankoopprijs van een domeinnaam kan variëren van zo'n 5,99 zijnde registratiekosten bij een registrar tot bedragen in de honderdduizenden euro's. Mogelijk doelde de Klager op de registratiekosten van een .be domeinnaam bij een registrar, maar dat is iets anders dan de aankoopkosten van een domeinnaam". In een e-mail gericht aan Klaagster, beweert Titularis echter dat "het bemachtigen" van de Domeinnaam hem 119 EUR kostte ("Ik wil wel meewerken, maar zoals gezegd, met 100 euro snijd ik mijzelf in de vingers. Ik geef je wat cijfers: het bemachtigen van de domeinnaam kostte me al 119 euro" - e-mail van 4 oktober 2012, stukken van Klaagster).

## 6. Beoordeling van de voorwaarden

### 6.1 Is de Domeinnaam identiek aan of stemt hij zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met de maatschappelijke benaming waarop Klaagster rechten kan doen gelden?

Klaagster verwijst naar de vermelding van de benaming "ccv-vzw" in de statuten van de vereniging "Crohn en Colitis Ulcerosa vzw". Het wordt voorts ook niet door Titularis betwist dat Klaagster de afkorting "ccv-vzw" gebruikt in het kader van haar activiteiten.

Er kan dus worden aangenomen dat Klaagster de afkorting "ccv-vzw" als maatschappelijke benaming aanwendt. De Domeinnaam is identiek aan deze afkorting, zodat aan deze voorwaarde als vermeld in artikel 10 b), 1 is voldaan (cf. CEPINA beslissing, zaak nr. 44152, "zilverfonds.be", 20 maart 2009). Verder onderzoek van verwarringsgevaar is derhalve overbodig.

### 6.2. Kan Titularis rechten op de Domeinnaam of legitieme belangen laten gelden? Wordt dit door Klaagster bewezen?

Klaagster dient te bewijzen dat Titularis geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan laten gelden.

Evenwel kan van Klaagster niet worden vereist dat zij het absolute bewijs levert van een negatief feit ("*negativa sunt non probanda*"). In zoverre Klaagster met voldoende waarschijnlijkheid aantoont dat de Titularis geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden, behoort het verder de Titularis het tegendeel te bewijzen (zie ook T. Heremans en C. Morlière, "Enregistrement abusif de noms de domaines: litiges judiciaires et extrajudiciaires", in Cornu et al. "La protection des marques sur Internet", Bruylant, 2007, p. 24). De rechten of legitieme belangen van Titularis op de Domeinnaam dienen voorts niet te worden beoordeeld in het licht van de rechten of de belangen van Klaagster, doch wel in het licht van de

omstandigheden, zoals het reëel gebruik dat Titularis van de Domeinnaam maakt en de activiteit van Titularis.

Titularis voert niet aan dat hij houder zou zijn van een merk, vennootschapsnaam of handelsnaam waarin de Domeinnaam zou zijn verwerkt.

Een gebrek aan enig verband tussen de Domeinnaam en de activiteit van Titularis kan op de afwezigheid van legitiem belang wijzen (cf. *a contrario*, CEPINA nr. 44050, startpagina.be).

Samen met Klaagster kan worden vastgesteld dat er ten deze geen enkel aantoonbaar verband bestaat tussen de Domeinnaam en enigerlei activiteit van Titularis.

Titularis verwijst naar de creatie van een "mini-website" die een voorbereiding zou zijn voor het verder gebruik van de Domeinnaam in het licht van zijn activiteit van zoekmachine-optimalisatie. Op Klaagsters vraag met betrekking tot het nut van de Domeinnaam voor Titularis, antwoordde Titularis evenwel dat de Domeinnaam "*mogelijk*" door hem ingezet zou worden voor zijn bedrijfsactiviteit op het gebied van internetmarketing ("*We kunnen 'm mogelijk inzetten voor onze bedrijfsactiviteit op het gebied van internet marketing*" (e-mail van 4 oktober 2012, stukken van Klaagster), wat erop wijst dat Titularis geen onmiddellijk legitiem belang kon aanduiden.

Titularis roept geen specifieke eigen activiteiten in die rechtstreeks verband zouden houden met het gebruik van de Domeinnaam; hij verklaart in het Antwoord desbetreffend : "*De domeinnaam hebben we direct na registratie 'geparkeerd' als mini- website omdat wij bezig waren /zijn met voorbereidingen om er een 'normale website' van te maken. De 'binnenkort online' tekst heeft er vanaf het begin op gestaan; Voorbereidingen zijn dus getroffen om in de toekomst van de domeinnaam een informatieve website te maken. Met als voornaamste doel om gebruik te maken van de Google pagerank van de domeinnaam teneinde deze in te kunnen zetten voor zoekmachine optimalisatie diensten.*"

Aanbieders van diensten van zoekmachine-optimalisatie (SEO of "*search engine optimization*") helpen website-houders met het verkrijgen van betere zoekresultaten van bijvoorbeeld Google-gebruik, met het aantrekken van meer bezoekers van de website. Het betreft het gemakkelijk vindbaar maken van de websites voor de zoekmachines, het aantrekken van bezoekers via andere sites (gebruik van *links*).

De optimalisatiediensten op zich zouden misschien een legitiem belang kunnen verschaffen voor het gebruik van een domeinnaam die met deze diensten verband zou houden. In deze houdt de Domeinnaam evenwel geen enkel verband met de optimalisatie-activiteit, die op geen enkele manier uit de Domeinnaam op zich kan worden afgeleid, waarbij bovendien volgens de verklaringen van Titularis zelf links naar verschillende andere commerciële websites worden gebruikt; dit maakt geen legitiem belang voor gebruik van de

Domeinnaam uit (cf. CEPINA beslissing, zaak nr. 44260 "sputnik.be", 16 maart 2012, p. 6).

De aanwending van de Domeinnaam enkel en alleen met het oog op het gebruik ervan in het kader van zoekmachine-optimalisatie teneinde de ranking van andere websites aan de hand van de Domeinnaam te optimaliseren, zoals door Titularis beschreven, voldoet dus niet aan de vereiste gesteld inzake het legitiem belang.

**6.3. Heeft de Titularis de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd of wordt de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt? Wordt dit afdoende door Klaagster bewezen?**

Klaagster dient te bewijzen dat Titularis de Domeinnaam ter kwader trouw heeft geregistreerd of de Domeinnaam ter kwader trouw gebruikt.

De kwade trouw kan worden aangetoond door alle middelen daarin begrepen vermoedens, zoals vermoedens op basis van omstandigheden die met redelijke zekerheid op het bestaan van kwade trouw wijzen (cf. CEPINA, zaak nr. 44068, Vueling.be, 23 september 2005; zie ook T. Heremans en C. Morlière, "Enregistrement abusif de noms de domaines: litiges judiciaires et extrajudiciaires", in Cornu et al. "La protection des marques sur Internet", Bruylant, 2007, p. 30).

Het bewijs dat de Domeinnaam ter kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, kan onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden (artikel 10, b, 2 van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE):

- *“de feiten tonen aan dat de Domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan (Klaagster) (...) en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de Domeinnaam overschrijdt;*
- *de Domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internet gebruikers naar een website van de Domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de Domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*
- (...).”



De Domeinnaam was in quarantaine toen Titularis de Domeinnaam verwierf.

Klaagster bewijst niet dat Titularis de Domeinnaam heeft geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan Klaagster, en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de Domeinnaam overschrijdt.

Titularis wist bij de registratie niet in hoeverre Klaagster de Domeinnaam nog zou nodig hebben of erover zou willen beschikken. Ook al heeft Titularis getracht de Domeinnaam te verkopen aan Klaagster, en dit mogelijk aan een bedrag dat de kosten van verwerving overschreed, dan nog kan niet uit het dossier worden afgeleid dat Titularis de Domeinnaam met deze bedoeling heeft geregistreerd.

Evenwel betreft het een domeinnaam die geen aantoonbare band heeft met Titularis, wat op zich al op kwade trouw kan wijzen zoals bedoeld in artikel 10 b) 1. , 2° van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be" -domein.

Titularis erkent verder zelf dat hij de Domeinnaam wenst te gebruiken "*met als voornaamste doel om gebruik te maken van de Google pagerank van de domeinnaam teneinde deze in te kunnen zetten voor zoekmachine optimalisatie diensten*". Hiermee zou Titularis ongetwijfeld, volgens zijn eigen verklaringen, een commercieel voordeel halen uit het gebruik door Klaagster van haar maatschappelijke benaming "ccv-vzw" en de goodwill en faam die Klaagster door eerder gebruik van de benaming, ook als domeinnaam, had verworven.

Het feit dat de Domeinnaam zeer specifiek is, want de enkele afkorting van de maatschappelijke naam van Klaagster betreft, wijst met redelijke zekerheid op de bedoeling van Titularis om hieruit een commercieel voordeel te halen- en dit ook ten bate van andere websites- wat in de zin van artikel 10 b) 2 (iii) van de voor domeinnaam registratie ".be" als gebruik ter kwader trouw van een domeinnaam kan worden bestempeld (cf. CEPINA beslissing, zaak nr. 44260 "sputnik.be", 16 maart 2012; CEPINA beslissing, zaak nr. 44122, "X20.be", 21 december 2007).

*Inderdaad zouden internetgebruikers naar online plaatsen worden gelokt "steunend op de verwarring die omtrent de maatschappelijke benaming van (Klaagster) kan ontstaan nopens de sponsoring of verbondenheid of goedkeuring van de website of andere online plaatsen van Titularis of van diensten op zijn website of andere online plaatsen, of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaatsen".*

Al deze omstandigheden wijzen met voldoende zekerheid op registratie ter kwader trouw in de zin van artikel 10 b) 1 (iii) van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS. Be.

Daarenboven wordt de Domeinnaam ter kwader trouw gebruikt door het feit dat Titularis geweigerd heeft de Domeinnaam terug aan Klaagster over te

dragen aan het bedrag dat hij zelf had uitgegeven voor de verwerving ervan en Klaagster heeft uitgenodigd om een hoger bod te formuleren. In de correspondentie liet Titularis duidelijk zijn intentie blijken om de Domeinnaam te verkopen aan een hoger bedrag. Het te koop aanbieden van domeinnamen tegen een prijs die de verwervingsprijs overtreft, maakt reeds op zich een gebruik ter kwader trouw uit (cf. ondermeer CEPINA beslissing, zaak nr. 44103, "Farrowball.be", 13 juli 2007).

## 7. **Beslissing**

Er is aan de voorwaarden van artikel 10, b) 1) van de Algemene Voorwaarden voor Domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE voldaan.

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser, aangesteld volgens het CEPINA-reglement, overeenkomstig artikel 10, e. van de Algemene voorwaarden voor Domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de Domeinnaamregistratie voor de Domeinnaam "**ccv-vzw**" naar Klaagster.

Brussel, 19 december 2012.  
Catherine ERKELENS

Derde Beslisser