



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

Derde Beslissing

in de CEPINA - domeinnaamprocedure nr. 44275

1 De Partijen

1.1 De Klager:

AUTOSPORT TEPPER BV
deJeverweg 12.
9723 JE GRONINGEN
NEDERLAND

Vertegenwoordigd door :

De Heer Rogier GOOS

Novagraaf Belgium NV
Terhulpesteenweg 187
1170 BRUSSELS

1.2 De Domeinnaamhouder:

RICKVAN
Eric De Groodt
Eikestraat 102
2800 MECHELEN

2 Domeinnaam

Domeinnaam: 'autostyle.be'
Geregistreerd op: 21 mei 2001

Hierna te noemen 'de Domeinnaam'

Heeft de alleen zetelende derde beslisser:

MIREILLE BUYDENS
Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick
Keizerslaan, 3
1000 Brussel

3 Procedurele voorgaanden

Op 20 juni 2012 heeft de Klager zijn klacht ingediend bij het secretariaat van CEPINA, tezamen met erbij horende bewijsstukken en het bewijs van betaling van de procedure, overeenkomstig het 'reglement ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen' van CEPINA ("de Algemene Voorwaarden"). De klacht strekt ertoe om de overdracht van de Domeinnaam 'autostyle.be' te horen uitspreken.

Op 27 juli 2012 heeft de Domeinnaamhouder zijn antwoordformulier ingediend bij het secretariaat van CEPINA, tezamen met erbij horende stukken.

Op 6 augustus 2012 heeft de Domeinnaamhouder een aanvulling op zijn argumentatie, zoals uiteengezet in diens antwoordformulier, ingediend bij het secretariaat van CEPINA.

Op 7 augustus 2012 heeft de Klager een reactie op voornoemde aanvulling ingediend bij het secretariaat van CEPINA.

Op 30 juli 2012 heeft de Derde Beslisser haar 'Onafhankelijkheidsverklaring van de Derde Beslisser' overgemaakt aan het secretariaat van CEPINA.

Op 31 juli 2012 werd de Derde Beslisser door CEPINA aangesteld. Op dezelfde dag werd deze benoeming kenbaar gemaakt aan de Klager en de Domeinnaamhouder waarbij de betreffende kennisgeving aan de Domeinnaamhouder werd verstuurd op het bij DNS gekende e-mail en vestigingsadres.

Op 7 augustus 2012 werden de debatten gesloten.

4 Feitelijke gegevens

Uit het door de Klager neergelegde dossier van bewijsstukken, alsook het door de Domeinnaamhouder neergelegde dossier van bewijsstukken, kunnen de hiernavolgende feitelijke gegevens worden afgeleid.

4.1 Betreffende de Klager

De Klager is een Nederlandse vennootschap actief in de zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van auto-onderdelen. De Klager stelt dat hij uitgegroeid is tot één van de grootste aanbieder van auto-accessoires in de Benelux en meer in het bijzonder op het gebied van autotuning en cardesign.

De Klager is houder van de domeinnaam "autostyle.nl" (geregistreerd op 4 februari 1998), alsmede houder van de volgende merkinschrijvingen voor het merk 'AUTO-STYLE':

- Benelux merkinschrijving nr. 0614226 voor het woordmerk 'AUTO-STYLE' (in klassen 16, 35, 41) dd. 1 april 1998;
- Benelux merkinschrijving nr. 0614235 voor het beeldmerk 'AUTO-STYLE' (in klassen 16, 35, 41) dd. 1 april 1998;
- Benelux merkinschrijving nr. 0701565 voor het beeldmerk 'AUTO-STYLE' (in klasse 12) dd. 1 mei 2002;
- Gemeenschapsmerk nr. 3590668 voor het woordmerk 'AUTO-STYLE' (in klassen 16, 35, 41) dd. 7 december 2005.

4.2 Betreffende de Domeinnaamhouder

De Domeinnaam werd op 1 mei 2001 geregistreerd en staat op de site van DNS.be ingeschreven onder de Domeinnaamhouder. Op het ogenblik van onderhavige beslissing is de betwiste domeinnaam gekoppeld aan een website die niet langer kan worden weergegeven.

De Domeinnaamhouder is een Belgische bvba met ondernemingsnummer 0463.010.989, die zijn activiteiten uitvoert onder de handelsnaam 'RICKVAN'. De Domeinnaamhouder is actief in het aanbieden van activiteiten op het gebied van onderhoud, veiligheid, comfort en tuning van voertuigen.

Op 16 april 2012 heeft de Klager de Domeinnaamhouder verzocht de Domeinnaam over te dragen aan de Klager middels een officiële ingebrekestelling. Echter, de Klager en de Domeinnaamhouder zijn er niet in geslaagd een minnelijke regeling te treffen met betrekking tot voornoemde domeinnaam.

5 Standpunt van de partijen

5.1 Standpunt van de Klager

De Klager is van mening dat de registratie en het gebruik van de Domeinnaam in strijd is met artikel 10 (b)(1) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaam- registratie binnen het “.be” domein beheerd door DNS.BE en hij verzoekt d.m.v. onderhavige CEPINA-procedure de overdracht te bekomen van de domeinnaam en dit op grond van de volgende redenen:

- **De Domeinnaam is identiek of overeenstemmend met het merk van de Klager.** Op grond van diens merkschrijvingen stelt de Klager dat de Domeinnaam identiek is of minstens zeer overeenstemmend aan het merk 'AUTO-STYLE' van de Klager zoals ingeschreven onder het nummer 0614226 (Benelux inschrijving), nr. 0614235 (Benelux inschrijving), nr. 0701565 (Benelux inschrijving) en nr. 3590668 (Gemeenschapsmerk). Bovendien onderlijnt de Klager dat de Klager en de Domeinnaamhouder actief zijn in de zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van auto-onderdelen, zijnde diensten waarvoor het merk van de Klager o.a. is ingeschreven. De Klager stelt zich op het standpunt dat aangezien het merk en de Domeinnaam, behoudens een verwaarloosbaar koppelteken identiek zijn, er geen twijfel kan zijn over bestaan van een verwarringsgevaar.
- **De Domeinnaamhouder heeft geen rechten of legitieme belangen met betrekking tot de Domeinnaam.** De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen legitiem belang bij de Domeinnaam heeft vermits deze geen eigenaar is van een merk of enig ander recht voor AUTOSTYLE. Voorts is de Klager de mening toegedaan dat het loutere feit dat de Klager en de Domeinnaamhouder ooit een dealersovereenkomst hebben afgesloten (voor een bepaalde duur en die onlangs een einde heeft genomen), dit de Domeinnaamhouder geen legitiem belang geeft voor het registreren van een domeinnaam die identiek is of overeenstemt aan het merk dat hij verdeelt of verdeelde. Het voorgaande is ingevolge de argumentatie van de Klager des te meer waar, nu de Domeinnaamhouder in het verleden ook producten aanbod van concurrenten van de Klager. De Klager stelt aldus dat de Domeinnaamhouder geen legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam (artikel 10 (b) (ii) van de Algemene Voorwaarden).
- **De Domeinnaam werd te kwader trouw geregistreerd/overgekocht en/of gebruikt.** De Klager stelt dat aan de Domeinnaam de website van de Domeinnaamhouder is verbonden, waarop onder de naam RICKVAN concurrerende producten worden aangeboden. Op deze wijze werd de Domeinnaam bewust gebruikt met het oog op het behalen van een commercieel voordeel door internetgebruikers te lokken steunend op de verwarring met het merk 'AUTO-STYLE' van de Klager. De Klager is de mening toegedaan dat de huidige praktijk van de Domeinnaamhouder het de Klager belet om de Domeinnaam, identiek aan het merk, te gebruiken en verstoort de handelsactiviteiten van de Klager. De Klager stelt derhalve dat de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of minstens te kwader trouw wordt gebruikt.

5.2 Standpunt van de Domeinnaamhouder

Vooreerst stelt de Domeinnaamhouder dat er geen verwarring kan bestaan tussen de Domeinnaam en het merk van de Klager, nu de Domeinnaam met toestemming van de Klager werd geregistreerd en de Domeinnaam vóór de Benelux merkschrijving (nr. 0701565 voor het beeldmerk 'AUTO-STYLE') werd geregistreerd. De andere merkschrijvingen van de Klager (o.a. de merkschrijvingen uit 1998) worden door de Domeinnaamhouder niet aangehaald.

Verder stelt de Domeinnaamhouder zich op het standpunt dat hij weldegelijk rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam en hij de Domeinnaam niet ter kwade trouw heeft geregistreerd/overgenomen, noch deze ter kwade trouw gebruikt, nu hij (i) toestemming van de Klager zou hebben bekomen de Domeinnaam te houden en/of te gebruiken, (ii) hij producten van de Klager op zijn website in het verleden heeft aangeboden en nog steeds aanbiedt en (iii) de Domeinnaamhouder reeds sinds 1979 actief is in de respectievelijke sector.

6 Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslissende met in achtname van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, I van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager stellen en bewijzen dat:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwade trouw geregistreerd is of te kwade trouw gebruikt wordt."*

6.1 Identiek aan of overeenstemmend met

Eerst en vooral dient de vraag te worden beantwoord of de Klager rechten kan doen gelden op het door hem ingeroepen AUTO-STYLE merk.

Uit de door de Klager voorgebrachte overtuigingsstukken blijkt dat hij houder is van verschillende merkinschrijvingen bij het OHIM en het BBIE (zie in dit verband de hierboven opgesomde merkinschrijvingen; punt 4.1).

De Benelux merkinschrijving nr. 0614226 van de Klager dateert van 1 april 1998 en is aldus ouder dan de Domeinnaam die pas op 21 mei 2001 werd ingeschreven.

Vervolgens dient te worden nagegaan of de Domeinnaam identiek is aan over overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met het woordmerk nr. 0614226 van de Klager.

Het criterium van “verwarringstichtende overeenstemming”, werd ontleend aan het merkenrecht. In het merkenrecht is er slechts verwarringsgevaar als het merk en het aangevochten teken auditief, visueel of begripsmatig overeenstemmen, zodanig dat bij het relevante publiek de indruk kan ontstaan dat de goederen of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of aanverwante ondernemingen. In het merkenrecht wordt ook aangenomen dat hoe meer de waren of diensten in geding dezelfde of soortgelijk zijn, des te meer de overeenstemming tussen het merk en teken zal worden aanvaard. Dit beginsel van “communicerende vaten” werd door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen duidelijk gevestigd in het bekende CANON arrest¹.

Dit betekent dat er eerst moet gekeken worden of er auditief, visueel of begripsmatig overeenstemming is tussen het onderscheidingsteken op zich en de domeinnaam op zich en of die overeenstemming van die aard is dat er bij het relevante publiek verwarring kan ontstaan. Er is sprake van verwarring tussen een domeinnaam en een onderscheidingsteken als er een risico bestaat dat de gewone internetgebruiker die op zoek is naar informatie over het onderscheidingsteken of de klager, in zijn zoektocht de domeinnaam zal intikken in zijn browser².

In de onderhavige zaak is er auditief en begripsmatig overeenstemming tussen de merkinschrijving nr. 0614226 voor “AUTO-STYLE” van de Klager en de Domeinnaam. Dit geldt overigens voor alle merkinschrijvingen van de Klager (zijnde beeld- en woordmerken).

Visueel zijn er tussen het woordmerk nr. 0614226 van de Klager (met name “AUTO-STYLE”) enerzijds en de Domeinnaam anderzijds slechts twee verschillen vast te stellen met name: (a) De toevoeging van het koppelteken tussen de woorden AUTO en STYLE in het merk van de Klager; en (b) de toevoeging van de suffix “.be”.

¹ Zie HvJ van 29 september 1998¹ (*Canon*), C-39/97, I.R.D.I., 1998, p. 362, overweging 17

² Zie in dit verband: *Cepina* zaak 44243

Betreffende deze twee visuele verschillen, dient evenwel het volgende te worden overwogen:

- Het koppelteken dat aanwezig is in het merk van de Klager en afwezig in de Domeinnaam van de Domeinnaamhouder is niet van die aard dat het zou toelaten te besluiten dat er geen overeenstemming tussen beide tekens zou bestaan. Wat meer is, het is gebruikelijk om in domeinnamen dergelijke tekens achterwege te laten³.
- Het andere verschilpunt bestaat in de toevoeging van de suffix .be. De suffix „be“ is volgens vaststaande rechtspraak irrelevant in het onderzoek van de identiteit of de mogelijke verwarrende gelijkenis tussen een onderscheidingsteken en een domeinnaam. Het suffix dient enkel om het type van de domeinnaam aan te duiden⁴.

Er kan dus redelijkerwijze gesteld worden dat er overeenstemming is tussen de Domeinnaam en het woordmerk nr. 0614226 van de Klager.

Het voorgaande gaat evenzeer op voor de andere merkinschrijvingen van de Klager, nu de kleuren toegevoegd aan de beeldmerken van de Klager niet van die aard zijn dat ze zouden toelaten te besluiten dat er geen overeenstemming tussen de Domeinnaam en de beelmerken zou bestaan.

Daarenboven, gelet op het feit dat de Klager en de Domeinnaamhouder in dezelfde sector actief zijn, kan er in onderhavige zaak geen twijfel zijn omtrent het bestaan van verwarringsgevaar tussen de Domeinnaam en het merk (AUTO-STYLE) van de Klager. Immers, het is zeer aannemelijk te stellen dat indien de gewone internetgebruiker - die op zoek is naar informatie over de Klager of diens producten - de Domeinnaam intikt in zijn browser of deze terugvindt in zijn zoekresultaten er kan uitgaan van dat het hier een site van de Klager zelf betreft.

Volledigheidshalve merkt de Derde Beslisser op dat de argumenten, die de Domeinnaamhouder op dit punt opwerpt, geen uitstaans hebben met de beoordeling omtrent het feit of beide tekens identiek of overeenstemmend zijn en eerder betrekking hebben op de tweede voorwaarde van artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden (zie hieronder).

Besluit. De eerste voorwaarde, vooropgesteld door art. 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS.be, is vervuld.

³ Zie in dit verband CEPINA zaak Nr. 44266: waarin werd geoordeeld dat ook het merk quick-step identiek is aan de domeinnaam www.quickstep.be

⁴ Zie o.m. CEPINA zaak nr. 4002 dd.5 maart 2001, *Vlaamse Radio en Televisieomroep nv / Securax bvba*; CEPINA zaak nr. 4003 dd.11 april 2001, *Pernod Ricard sa. l. Worldsites Internet Networks bv*; CEPINA zaak nr. 44080 dd. 31 maart 2006, *Skype technologies /Netspider Group*

6.2 Rechten en legitieme belangen

Teneinde de tweede voorwaarde van artikel 10 (b) (i) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein te vervullen, dient de Klager aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang op de domeinnaam kan laten gelden.

Daar waar aldus in principe de bewijslast op de schouders van de Klager rust, dient voor ogen gehouden te worden dat het praktisch gezien onmogelijk is om het bewijs bij te brengen van een negatief feit (“*negativa non sunt probanda*”), met name in casu het bewijs van de afwezigheid van een recht of legitiem belang in hoofde van de Domeinnaamhouder. Bijgevolg, betekent de bewijslast in onderhavige zaak dat van zodra de Klager *prima facie* aantoont dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de Domeinnaam, de bewijslast naar de Domeinnaamhouder verschuift⁵.

De Derde Beslissende is van oordeel dat de Klager op voldoende wijze heeft aangetoond dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang kan laten gelden voor de Domeinnaam. Inderdaad, de Klager toont aan, aan de hand van zijn stukken, dat hij de eigenaar is van een eerder ingeschreven merk. Het feit dat er tussen partijen ooit een dealersovereenkomst werd afgesloten geeft de Domeinnaamhouder geen legitiem belang voor het registreren van een domeinnaam die identiek is of overeenstemt aan het eerder ingeschreven merk dat hij verdeelde.

Wanneer de klager de afwezigheid van rechten of rechtmatige belangen aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de domeinnaamhouder (T. Heremans, *Domeinnamen: een juridische analyse van een nieuw onderscheidingssteken*, Brussel, Larciert, 2003, Nr. 275).

Echter, in onderhavige zaak slaagt de Domeinnaamhouder er niet in het tegendeel te bewijzen.

Vooreerst beweert de Domeinnaamhouder dat hij op meerdere momenten in het verleden de toestemming zou hebben gekregen van de Klager voor het houden of gebruiken van de Domeinnaam. Echter, zoals de Klager terecht opmerkt, wordt hierbij geen enkel stuk ter ondersteuning van voornoemde beweringen overgemaakt.

In die zin kan de Domeinnaamhouder zich ook niet beroepen op de dealersovereenkomst die hij in het verleden heeft afgesloten met de Klager (lopende over een periode van maart 2011 tot maart 2012). Immers, uit de dealerovereenkomst (die beide partijen als stuk aan hun respectievelijk dossier hebben toegevoegd) kan geenszins enige toestemming tot het houden of gebruiken van de Domeinnaam worden afgeleid.

Nu de Domeinnaamhouder geen andere bewijsstukken naar voren brengt, acht de Derde Beslissende het derhalve niet bewezen dat de Domeinnaamhouder toestemming heeft bekomen van de Klager om de Domeinnaam te houden of te gebruiken.

De Domeinnaamhouder zou het tegenbewijs dat hij wel rechten of legitieme belangen heeft op de Domeinnaam kunnen leveren aan de hand van de niet-limitatieve lijst van omstandigheden opgesomd in artikel 10 (b)(3) van de Algemene Voorwaarden. Echter, de Domeinnaamhouder slaagt er niet in aan te tonen dat hij zijn verweer op één van deze omstandigheden kan steunen in onderhavige zaak.

In dit kader lijkt de Domeinnaamhouder er onder meer op aan te sturen dat het loutere feit dat hij de producten van de Klager in het verleden heeft aangeboden en vandaag de dag nog aanbiedt, ertoe leidt dat hij een legitiem belang op de Domeinnaam kan laten gelden. De Domeinnaamhouder verwijst hierbij naar een aantal bewijsstukken, die dienen door te gaan als zijnde afbeeldingen van de website van RICKVAN, die aan de Domeinnaam verbonden is (zoals bijgevoegd bij het dossier van de Domeinnaamhouder).

Hierbij dient te worden opgemerkt dat zelfs indien de Domeinnaamhouder in het verleden, in het heden of zelfs in de toekomst o.m. producten van de Klager zou aanbieden, dit hem nog niet het recht zou verlenen om zonder toelating van de Klager over te gaan tot registratie van een domeinnaam waarin het "AUTO-STYLE" merk is opgenomen. Immers, een (officiële of onofficiële) distributeur die in zijn eigen naam en zonder toestemming van de producent, een domeinnaam registreert, die overeenstemt met het merk van de producent en waarbij al dan niet wordt verwezen naar (de website van) de producent, kan niet worden geacht te hebben gehandeld te goeder trouw (cf. naar analogie artikel 6septies van het Unieverdrag van Parijs en de *consensus view* van WIPO). Bijgevolg kan de Domeinnaamhouder zich dan ook niet beroepen op de eerste omstandigheid zoals aangehaald in artikel 10 (b)(3) van de Algemene Voorwaarden teneinde enige recht of legitiem belang op de Domeinnaam aan te tonen⁶.

Daarenboven worden de beweringen van de Domeinnaamhouder voor zover relevant - als zou deze laatste de handelsactiviteiten als ook de Domeinnaam van het zogenaamde 'AUTOCENTER VAN DEN EYNDE' hebben overgenomen - verder door geen enkel bewijsstuk gestaafd. Derhalve acht de Derde Beslissende het niet bewezen dat (i) de Domeinnaam ooit daadwerkelijk toebehoorde aan 'AUTOCENTER VAN DEN EYNDE', (ii) deze beweerdelijke overname (van de Domeinnaam) als dusdanig heeft plaatsgevonden.

Echter, zelfs indien een dergelijke overdracht van de Domeinnaam zou hebben plaatsgevonden tussen AUTOCENTER VAN DEN EYNDE en de Domeinnaamhouder (hetgeen in onderhavige zaak niet wordt aangetoond) en de Domeinnaamhouder in de plaats van eerstgenoemde zou zijn getreden, dient de Domeinnaamhouder nog altijd aan te tonen dat hij of diens rechtsvoorganger enig recht of legitiem belang kan laten gelden op de Domeinnaam. Hetgeen de Domeinnaamhouder nalaat te doen.

⁵ Zie ondermeer de CEPINA zaken met de nrs. 44013, *smirnoff.be*, dd. 7 februari 2002, 44030, *chopard.be*, dd. 17 februari 2003, 44082, *touringassurance.be*, dd. 23 mei 2006

⁶ Zie in deze zin Cepina-zaak nr. 44266

In die zin slaagt de Domeinnaamhouder er tevens niet in zijn beweringen - volgens dewelke de Klager (i) als eerste de kans zou hebben gekregen de Domeinnaam over te nemen en (ii) zijn toestemming zou hebben gegeven met de beweerde overname van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder – hard te maken. Derhalve komen geen van de voornoemde beweringen van de Domeinnaamhouder als bewezen voor.

Tot slot stelt de Domeinnaamhouder dat hij en zijn rechtsvoorganger reeds decennia actief zijn en naam hebben gemaakt in de sector van het stylen van auto's (nl. Autostyling). Uit de stukken alsook uit de argumentatie die beide partijen naar voren brengen, staat het echter ontegensprekelijk vast dat indien de Domeinnaamhouder enige bekendheid zou genieten, dit onder diens handelsnaam (nl. RICKVAN) is en niet onder de Domeinnaam als dusdanig. Hetzelfde geldt voor wat betreft diens rechtsvoorganger (AUTOCENTER VAN DEN EYNDEN).

Bijgevolg dient gesteld te worden dat de Domeinnaamhouder in gebreke is gebleven om omstandigheden naar voor te brengen die overeenkomstig artikel 10(b)(3) van de Algemene Voorwaarden van DNS.be zijn rechten of legitieme belangen met betrekking tot de Domeinnaam zouden aantonen.

Besluit. De tweede voorwaarde, vooropgesteld door art.10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS.be, is vervuld.

6.3 Registratie te kwader trouw

Ingevolge deze bepaling dient onderzocht te worden of de Domeinnaamhouder de Domeinnaam ter kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt.

De (ex-)verdelers die in zijn eigen naam en zonder toestemming van zijn mede-contractant, een domeinnaam registreert, die overeenstemt met het merk van de mede-contractant, kan niet worden geacht te hebben gehandeld te goeder trouw (cf. naar analogie artikel 6septies van het Unieverdrag van Parijs en de *consensus view* van WIPO) (zie in deze zin Cepina-zaak nr. 44266). In casu heeft de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd nu hij op de hoogte was van het bestaan van het ingeschreven merk van de Klager (daar hij met de Klager een dealerovereenkomst had afgesloten en bijgevolg zijn merk kende).

Bovendien blijkt uit de stukken van het dossier dat de domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt. In die zin bewijst de Klager dat via de website met url www.autostyle.be producten van rechtstreekse concurrenten van haar worden aangeboden. Immers, uit de stukken zoals bijgevoegd in het dossier van de Klager blijkt duidelijk dat de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder wordt gebruikt om internetgebruikers om te leiden naar de website, die de handelsnaam van de Domeinnaamhouder draagt (met name RICKVAN) waarop verschillende gesponsorde links van directe concurrenten van de Klager te vinden zijn. Hieruit kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de Domeinnaamhouder winst haalt (of tracht

te halen) uit de connotatie of zelfs gelijkenis van de Domeinnaam met de het merk 'AUTO-STYLE' van de Klager. Een dergelijke praktijk kan niet anders dan te worden beschouwd als zijnde een opzettelijke poging om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar de website van de Domeinnaamhouder te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk kan ontstaan zoals beschreven in artikel 10 (b) (2) van de Algemene Voorwaarden van DNS.be⁷. Het betreft hier dus een gebruik ter kwader trouw.

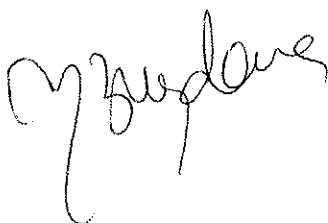
Besluit. De derde voorwaarde, vooropgesteld door art. 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE, is vervuld.

7 Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam 'autostyle.be' naar de Klager.

Brussel, 13 augustus 2012

Mireille BUYDENS
De Derde Beslisser



⁷ Zie in die zin CEPINA zaak Nr. 44222 en T. Heremans, *Domeinnamen: een juridische analyse van een nieuw onderscheidingsteken*, Brussel, Larcier, 2003, Nr. 277