



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Autocenter Hein NV / MIZ BVBA

Zaak nr. 44277 CEPINA: autocenterhein.be / autocentercarrenting.be

1. De Partijen

- 1.1. **De Klager:** Autocenter Hein NV
Steenweg op Wezemaal 149
3110 Rotselaar
ingeschreven in het KBO onder het nummer 428.074.757.

Vertegenwoordigd door de Heer Hein Vandezande,
zaakvoerder, met kantoor te Steenweg op Wezemaal 143,
3110 Rotselaar.

- 1.2. **De Domeinnaamhouder:** MIZ BVBA
Half Daghmael 7
3020 Herent

Vertegenwoordigd door de Heer Mark
Vannerom, zaakvoerder, met kantoor
te Half Daghmael 7, 3020 Herent

2. Domeinnamen

Domeinnaam 1: autocenterhein.be
geregistreerd op: 17 februari 2005

Domeinnaam 2: autocentercarrenting.be
geregistreerd op: 28 oktober 2008

Hierna gezamenlijk aangeduid als de "Domeinnamen".

3. Procedurele voorgaanden

Klager diende op 27 augustus 2012 een klacht in bij Cepina om overeenkomstig het

CEPINA – VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK

Stuiversstraat 8 – 1000 Brussel • Telefoon: +32-2-515.08.35 • Fax: +32-2-515.08.75

E-mail: info@cepina-cepani.be • Site: <http://www.cepina.be>

FORTIS BANK: 210-0076085-89 • KBC: 430-0169391-20 • BBL: 310-0720414-81

Cepina reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen en de Beleidslijnen van de geschillenregeling in het .be domein de overdracht te bekomen van de Domeinnamen.

De Domeinnaamhouder diende op 11 oktober 2012 zijn antwoord in.

De Derde Beslisser werd op 15 oktober 2012 aangesteld om het geschil te beslechten.

Bij e-mail dd. 19 oktober 2012 maakte Meester Kris Maes in zijn hoedanigheid van raadsman van de Domeinnaamhouder een inventaris en vier stukken over aan Cepina ter vervollediging van het dossier.

De Klager maakte per gewone post een wederwoord over aan Cepina dat aldaar ontvangen werd op 22 oktober 2012 en diezelfde dag bij e-mail van 16.22 uur werd overgemaakt aan de Derde Beslisser en de Domeinnaamhouder.

Bij e-mail dd. 23 oktober 2012 om 00.33 uur maakte de Domeinnaamhouder een kort antwoord over op het wederwoord van de Klager, samen met 2 nieuwe stukken. In de e-mail excuseert de Domeinnaamhouder zich voor het feit dat de e-mail 33 minuten te laat werd verstuurd, hetgeen door de Domeinnaamhouder wordt verklaard door het feit dat hij die dag, i.e. 22 oktober, een buitenlandse zakenreis met de TGV had en ervoor geen kopie van het wederwoord ontvangen had vanwege de Klager, doch enkel via Cepina bij e-mail van 22 oktober om 16.22 uur.

De Derde Beslisser beslist de debatten te sluiten op 23 oktober 2012 in plaats van 22 oktober 2012 conform artikel 10.3 van het Cepina Reglement dat stelt dat de Derde Beslisser een vlot verloop van de procedure behartigt en ambtshalve - ten uitzonderlijke titel - de termijnen zoals bepaald in het Reglement kan verlengen.

De Derde Beslisser verwijst voor deze beslissing naar artikel 10.1 van het Cepina Reglement dat stelt dat de Derde Beslisser in overeenstemming met het Reglement, de Beleidslijnen en de Registratieovereenkomst de procedure leidt op de wijze die hij geschikt acht, waarbij de Derde Beslisser er steeds over moet waken dat de partijen gelijk behandeld worden en dat iedere partij haar rechten kan doen gelden (artikel 10.2 Cepina Reglement). Het uit de debatten werven van het bijkomend antwoord van de Domeinnaamhouder zou betekenen dat de Domeinnaamhouder zijn recht op een repliek verliest, wat een aantasting van de rechten van verdediging zou betekenen.

4. Feitelijke gegevens

De heer Mark Vannerom, zaakvoerder van de Domeinnaamhouder was sinds september 1991 de werknemer van de Klager. Hij was tevens bestuurder van de vennootschappen Autocenter Hein NV, zijnde de Klager, en Autocenter Carrenting NV. In die hoedanigheden werd hem gevraagd om de registratie van de Domeinnamen te regelen. De Domeinnamen werden steeds gebruikt voor de websites ter promotie van de activiteiten van Klager (verkoop van occasiewagens) en Autocenter Carrenting NV (veerhuur van wagens). Om persoonlijke redenen heeft de Heer Mark Vannerom in juli 2012 aangegeven zijn arbeidsovereenkomst te willen beëindigen. Er bestaat discussie tussen partijen of de beëindiging gebeurde in gemeen overleg of door opzeg vanwege de heer Mark Vannerom. In casu doet dit echter weinig ter zake. Pas hierna ontdekte de Klager dat de Domeinnamen niet op naam van de vennootschappen Autocenter Hein NV en Autocenter Carrenting NV

waren geregistreerd, doch op naam van de Domeinnaamhouder, zijnde een vennootschap van de heer Mark Vannerom. De Klager stelt dat hij hiervan niet op de hoogte was, hetgeen wordt betwist door de Domeinnaamhouder. Idem dito met betrekking tot de bewering van de Klager dat de Domeinnaamhouder geweigerd heeft de Domeinnamen vrijwillig over te dragen, zoals nochtans meermaals door de Klager gevraagd werd.

De websites verbonden aan de Domeinnamen zijn nog steeds actief en vermelden als contact het adres en de gegevens van de Klager.

De Klager is uiteindelijk op 27 augustus 2012 overgegaan tot het neerleggen van huidige Klacht.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De argumentatie van de Klager luidt als volgt:

- Zijn ex-werknemer Mark Vannerom heeft buiten zijn medeweten de domeinnamen www.autocenterhein.be en www.autocentercarrenting.be geregistreerd op zijn eigen firma MIZ bvba in plaats van op autocenter Hein NV en autocentercarrenting NV. Na zijn ontslag met wederzijds akkoord, weigert hij deze domeinnamen over te dragen. Omdat deze namen exact de namen zijn van de vennootschappen, nl. Autocenter Hein NV en Autocenter carrenting NV is de Klager van mening dat deze Domeinnamen hem toekomen. De Klager heeft MIZ al geregeld gevraagd deze namen over te dragen maar dit blijft zonder gevolg. Sinds kort wil Mark Vannerom niet meer praten met de Klager. De reden hiervoor blijft in het duister. Ondertussen heeft de Klager een nieuwe server en website beheerder aangenomen. Maar deze kan de domeinnamen dus niet gebruiken. De heer Vannerom beheert nog steeds de websites en domeinnamen en kan ook nog steeds alle e-mails van de Klager lezen, hetgeen niet aanvaardbaar is.
- De zaakvoerder van de Domeinnaamhouder had enkel een mandaat om de Domeinnamen te registreren in opdracht van en voor rekening van en dus ook op naam van de Klager, niet op zijn eigen naam.
- De Domeinnaamhouder MIZ bvba heeft geen enkel legitiem belang of recht jegens de Domeinnamen aangezien deze altijd gebruikt zijn geweest voor Autocenter Hein en de Domeinnamen onrechtmatig geregistreerd zijn op de Domeinnaamhouder. De Domeinnaamhouder is niet algemeen gekend onder de Domeinnamen. Hij toont geen enkele link aan met de Domeinnamen.
- De Domeinnaamhouder heeft weinig belang bij het bezit van de Domeinnamen, daar waar de Klager wel een groot commercieel belang heeft om deze Domeinnaam te kunnen gebruiken, nl om te kunnen handelen onder de overeenkomstige handelsnaam.
- De zaakvoerder van de Domeinnaamhouder heeft de Domeinnamen ter kwader trouw op zijn eigen firma geregistreerd terwijl hij voor de Klager werkte. De Klager heeft dit pas ontdekt na het ontslag van de zaakvoerder van de Domeinnaamhouder. Ook is de Domeinnaamhouder zelf in auto's beginnen handelen (www.caroutlet.be) en plaatste hij deze auto's van zijn

firma te koop op de Klager's website en omgekeerd. Dit alles om de handelsactiviteiten van Klager te verstoren en eigen winstbelang na te streven.

- De vergoeding die de Heer Vannerom in zijn Antwoord vraagt om overdracht van de Domeinnamen te bekomen is niet redelijk gezien de nieuwe beheerder van Klager domeinnamen beheert voor slechts 32 EUR.per jaar t.o.v. de 300 EUR per naam per jaar gevraagd door de Heer Vannerom. De extra vergoedingen en/of verloningen waarop de heer Vannerom meent recht te hebben uit hoofde van zijn statuut als werknemer en/of bestuurder zijn in casu niet aan de orde. Zijn bestuursmandaat was trouwens onbezoldigd.

De Klager meent dan ook dat de Domeinnamen aan hem moeten worden overgedragen.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De argumentatie van de Domeinnaamhouder kan als volgt worden samengevat:

- De zaakvoerder van de Domeinnaamhouder zijnde de Heer Mark Vannerom bevestigt dat hij sinds september 1991 de werknemer was van de Klager. Om persoonlijke redenen heeft de Heer Mark Vannerom in juli 2012 aangegeven zijn arbeidsovereenkomst te willen beëindigen, hetgeen eerst gebeurde in onderling akkoord met zijn werkgever, waarna de Heer Mark Vannerom zou hebben voorzien in een tegenopzeg met een opzeggingstermijn van 4,5 maand, ingaande vanaf 1 augustus 2012.
- De Heer Mark Vannerom is eveneens bestuurder van de vennootschappen Autocenter Hein NV en Autocenter carrenting NV.
- De Heer Mark Vannerom was eveneens zaakvoerder van de vennootschap MIZ bvba welke zich bezig hield/houdt met websitebouw en domeinnamen. De Domeinnaamhouder stelt hieromtrent: *"mede daarom heeft de zaakvoerder van de Klager mij destijds gevraagd om de registratie van de domeinnamen via MIZ bvba te voorzien. [...] "het is zodoende ongegrond te stellen dat MIZ bvba onrechtmatig en buiten medeweten (dixit de Klager) tot registratie zou zijn overgegaan. [...] De registratie van beide domeinnamen geschiedde inderdaad – in mijn hoedanigheid van werknemer en medebestuurder – volgens een duidelijk mandaat en in mijner hoofde volledig te goeder trouw. Klager verzocht immers dat mijn internetbedrijf alles regelde voor Klager op vlak van internet, wat bijgevolg ook de registratie van de domeinnamen impliceerde. Klager kan, nogmaals, bijgevolg bezwaarlijk beweren dat hij niet op de hoogte was van de registratie der domeinnamen. Het gebrek aan legitiem belang of recht dat de Klager voorhoudt wordt zodoende betwist."*
- De registratie van de Domeinnamen autocenterhein.be en autocentercarrenting.be gebeurden op vraag van en met medeweten van de zaakvoerder van Autocenter Hein NV. De Domeinnaamhouder stelt dat hij dus op moment van registratie wel degelijk over een legitiem belang beschikte, gelet op zijn toenmalige hoedanigheid van werknemer en bestuurder van beide vennootschappen. Gezien de Domeinnaamhouder beweert nog steeds de hoedanigheid van bestuurder van beide

vennootschappen te hebben, stelt hij nog steeds een legitiem commercieel en zakelijk belang te hebben tot bezit van de domeinnamen.

- De Domeinnaamhouder betwist dat hij heimelijk en zogenaamd uit eigen winstbelang de activiteiten van de Klager zou wensen te verstoren door te weigeren de Domeinnamen over te dragen. De Domeinnaamhouder stelt expliciet open te staan voor een overdracht van de Domeinnamen, mits de overdracht gepaard gaat met een redelijke vergoeding, gelet op de kosten die MIZ bvba maakten onder meer met betrekking tot het opzetten, handhaven en updaten van de website sinds de registratie en gelet op het feit dat ter zake geen enkele manier van vergoeding werd voorzien. Dit afgezien van het verlies aan zakelijk voordeel uit hoofde van bestuursmandaat. De kosten worden geraamd op minstens 300 EUR per jaar per naam (registratie, hosting, onderhoud, opvolging ed.) plus 1.500 EUR voor verlies van economisch en zakelijk belang binnen de context van de bestuursmandaten.
- De Domeinnaamhouder betwist dat hij in casu de Domeinnamen handhaaft met het oogmerk er ongeoorloofd munt uit te slaan of om de handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren. Gezien de heer Vannerom eveneens medebestuurder is van de vennootschappen Autocenter Hein NV en Autocenter Carrenting NV stelt hij er geen belang bij te hebben om hun handelsactiviteiten te verstoren.
- Tot slot stelt de Domeinnaamhouder nooit enig informeel, noch formeel verzoek tot overdracht te hebben gekregen.

De Domeinnaamhouder meent dan ook dat de klacht moet worden afgewezen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"dat de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden; en*
- *dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *ddat e domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmende domeinnaam

- **Voor wat betreft de Domeinnaam 1: autocenterhein.be**

Klager, de NV Autocenter Hein, is titularis van de vennootschapsnaam en handelsnaam Autocenter Hein, hetgeen niet betwist wordt door de Domeinnaamhouder. Aldus dient te worden vastgesteld dat voor wat betreft de domeinnaam Autocenterhein.be deze identiek is aan de handelsnaam en vennootschapsnaam Autocenter Hein, waarop Klager rechten kan doen gelden.

Aldus wordt besloten dat aan de eerste voorwaarde opgenomen in artikel 10.b, 1 i) van de Beleidslijnen is voldaan voor wat betreft de domeinnaam autocenterhein.be.

- **Voor wat betreft de Domeinnaam 2 : autocentercarrenting.be**

Voor wat betreft de domeinnaam Autocentercarrenting.be dient echter vastgesteld te worden dat de Klager niet aantoont dat hij rechten kan doen gelden op de vennootschapsnaam en/of handelsnaam "Autocenter Carrenting". Zowel de Klager als de Domeinnaamhouder geven immers toe dat er een tweede vennootschap bestaat, nl Autocenter Carrenting NV, welke dus logischerwijze titularis is van de handelsnaam en vennootschapsnaam Autocenter Carrenting. Deze vennootschap treedt echter niet op als Klager in onderhavige procedure. De Klager is Autocenter Hein NV welke niet aantoont welke rechten zij zou kunnen doen gelden op de domeinnaam 'autocentercarrenting.be'.

Aldus wordt besloten dat aan de eerste voorwaarde opgenomen in artikel 10.b, 1 i) van de Beleidslijnen niet is voldaan voor wat betreft de domeinnaam autocentercarrenting.be.

Gezien de voorwaarden opgenomen in artikel 10.b, 1 van de Beleidslijnen cumulatief moeten worden voldaan, zal de verdere beoordeling inzake rechten en legitieme belangen enerzijds en kwade trouw anderzijds enkel betrekking hebben op de Domeinnaam 1: autocenterhein.be.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Er moet aangetoond worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten op legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam. Alhoewel er van de Klager niet kan verlangd worden dat hij een absoluut bewijs levert van een negatieve bewering, moet hij toch voldoende aannemelijk maken dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft.

De Klager maakt *in casu* aannemelijk dat geen enkel van de omstandigheden vermeld in artikel 10.b, 3 van de Beleidslijnen toepasselijk is.

De Klager geeft toe dat de Heer Vannerom in zijn hoedanigheid van werknemer gevraagd werd de Domeinnaam autocenterhein.be te registreren in opdracht en voor rekening van de NV Autocenter Hein, doch stelt terecht dat dit op zich geen rechten

of legitieme belangen verschaft jegens de Domeinnaam, aangezien deze altijd werd gebruikt voor Autocenter Hein.

Mark Vannerom heeft buiten medeweten van zijn werkgever de domeinnaam op zijn eigen firma MIZ bvba geregistreerd in plaats van op naam van zijn werkgever Autocenter Hein NV, zoals de bedoeling was.

Dit wordt trouwens impliciet toegegeven door de Domeinnaamhouder in zijn Antwoord waar hij stelt: "*mede daarom heeft de zaakvoerder van de Klager mij destijds gevraagd om de registratie van de domeinnamen via MIZ bvba te voorzien.*"

Het gebruik van het woord 'via' toont aan dat er een akkoord was dat de formaliteiten van registratie zouden gebeuren via de Domeinnaamhouder, doch houdt geenszins in dat de registratie daarom ook moet worden gebeuren op naam van de Domeinnaamhouder. In tegenstelling tot wat de Domeinnaamhouder beweert, toont hij niet aan dat hij inderdaad een mandaat had om de Domeinnaam op zijn eigen naam of bedrijf te registreren. De Domeinnaamhouder betwist daarenboven niet dat de Domeinnaam steeds gebruikt werd en wordt voor het bedrijf en de activiteiten van de Klager gezien diens adres en contactgegevens nog steeds vermeld worden op de verbonden website.

Er dient aldus vastgesteld te worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam autocenterhein.be.

Aldus wordt besloten dat ook aan de tweede voorwaarde opgenomen in artikel 10.b, 1 ii) van de Beleidslijnen is voldaan voor wat betreft de Domeinnaam autocenterhein.be.

6.3. Registratie en/of gebruik te kwader trouw

De registratie en het gebruik te kwader trouw blijkt volgens de Klager onder meer uit het feit dat de Domeinnaamhouder zonder zijn medeweten de Domeinnaam op zijn eigen firma heeft geregistreerd, dat hij zelf in auto's is beginnen handelen op de website www.caroutlet.be waarbij hij auto's van zijn firma te koop aanbiedt op de site van carcenterhein.be en omgekeerd. De heer Vannerom beheert nog steeds de websites en Domeinnaam en kan nog steeds e-mails van/voor Klager lezen. Door de weigering om de Domeinnamen in kwestie over te dragen, handelt hij volgens Klager met de enige bedoeling om Klager's activiteiten te ontwrichten en munt te slaan uit de Domeinnamen.

In casu dient vastgesteld te worden dat de registratie op naam van de Domeinnaamhouder mogelijkerwijze niet legitiem was, maar daarom nog niet kan gesteld worden dat dit indertijd anno 2005 expliciet te kwader trouw gebeurde.

De weigering anno 2012 om de Domeinnaam over te dragen is echter wel te kwader trouw. Zeker in het licht van de eigen beweringen van de Domeinnaamhouder die stelt dat hij open staat voor een overdracht van de domeinnaam, mits de Klager een vergoeding zou betalen van minstens 300 EUR per jaar per naam, zijnde dus 3.900 EUR en verder 1.500 EUR voor het verlies van economische en zakelijke belangen binnen de context van zijn bestuursmandaten bij Klager en Autocenter Carrenting.

De weigering om de Domeinnaam over te dragen bij gebreke aan betaling van een substantiële vergoeding, i.e. 5.400 EUR (!), voor onder meer schade die niets met

de Domeinnaam te maken heeft (mogelijk verlies van een bestuursmandaat) kan gekwalificeerd worden als kwade trouw, zeker nu blijkt dat de Domeinnaam en de hieraan verbonden website gebruikt wordt voor eigen commerciële activiteiten van de Domeinnaamhouder, daar waar het publiek waarschijnlijk nog steeds van oordeel is dat dit de website van de Klager is gezien Klager's adres en contactgegevens vermeld staan op de website verbonden aan de Domeinnaam. Er dient dan ook akkoord gegaan te worden met de stelling van de Klager dat door te weigeren de Domeinnamen over te dragen de Domeinnaamhouder enkel handelt met de bedoeling de activiteiten van de Klager te ontwrichten enerzijds en anderzijds om via deze weg munt te slaan uit de Domeinnaam.

Het verder blokkeren van het gebruik van de Domeinnaam zonder legitiem belang en het blijven weigeren om de Domeinnaam aan de Klager over te dragen kan in de concrete omstandigheden van het dossier als gebruik ter kwader trouw worden beschouwd. Die handelswijze van de Domeinnaamhouder is niet de normale handelswijze die men van een normaal voorzichtige domeinnaamgebruiker zou verwachten.

Aldus wordt besloten dat aan de derde voorwaarde, opgenomen in artikel 10.b, 1 iii) van de Beleidslijnen is voldaan voor wat betreft de Domeinnaam 1: autocenterhein.be.

7. Beslissing

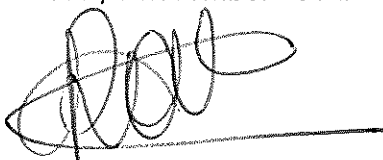
7.1 Voor wat betreft de Domeinnaam 1: autocenterhein.be

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "autocenterhein.be" naar de Klager

7.2 Voor wat betreft de Domeinnaam 2 : autocentercarrenting.be

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "autocentercarrenting.be" wordt afgewezen.

Brussel, 5 november 2012.



Veerle RAUS
De Derde Beslisser