



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN HET BEROEPSCOLLEGE

De heer Kevin Van Put / Medialaan NV

Zaak nr. 44337: medialaan.be

1. De Partijen

1.1. Appellant:

Naam: Kevin Van Put
Adres: Drabstraat 270, 2640 Mortsel
Telefoon: 0477 63 94 16
Fax: 03 296 59 94
E-mail: kvanput@gmail.com

Vertegenwoordigd door:

Namen: Yves Van Couter, Stéphanie De Smedt
Functie: Advocaten
Adres: Neerveldstraat 101, 1200 Brussel
Telefoon: 02 743 43 43
Fax: 02 773 23 62
E-mail: yves.van.couter@loyensloeff.com
stephanie.de.smedt@loyensloeff.com

1.2. Geïntimeerde:

Naam: NV Medialaan
Adres: Medialaan 1, 1800 Vilvoorde
Telefoon: 02 255 38 09
Fax: 02 253 36 13
E-mail:

Vertegenwoordigd door:

Naam: Tom Heremans
Functie: Advocaat
Adres: Terhulpssteenweg 178, 1170 Brussel
Telefoon: 02 743 69 73
Fax: 02 743 69 01
E-mail: tom.heremans@cms-db.com

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **medialaan.be**
geregistreerd op: 14 oktober 2008

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Feiten en procedurele voorafgaanden

1. **Appellant**, (hierna ook "de Domeinnaamhouder" genoemd), is een websiteontwikkelaar en –uitbater die in het bijzonder actief is in het zogenaamde opbouwen van "niche sites".

2. Op 14 oktober 2008 registreerde de Appellant de Domeinnaam.

3. **Geïntimeerde**, oorspronkelijke Klaagster, is eigenaar van diverse radio-en televisiezenders in Vlaanderen, waaronder VTM, 2BE, Vitaya, JIM, Q Music en andere. Haar vennootschaps- en handelsnaam was bij haar oprichting in 1989 initieel 'Vlaamse Televisie Maatschappij' en werd nadien veranderd naar 'Vlaamse Media Maatschappij'.

4. De maatschappelijke zetel van Geïntimeerde is sinds 1993 gevestigd in de Medialaan te Vilvoorde. De straat heette de Beneluxlaan, totdat de gemeenteraad van Vilvoorde besliste op 15 februari 1993 om de straatnaam te veranderen naar 'Medialaan' naar aanleiding van de vestiging van Geïntimeerde (stuk 2 Geïntimeerde).

5. Begin november 2013 kondigde Geïntimeerde in het kader van haar 25 jarig bestaan een aanpassing van haar vennootschaps- en handelsnaam aan naar 'Medialaan'. Geïntimeerde maakte toen ook haar nieuwe logo bekend:



6. Op 31 oktober 2013 werden twee Benelux merken geregistreerd op naam van Geïntimeerde, namelijk een woordmerk 'MEDIALAAN' (n° 946113) en een beeldmerk bestaand uit de combinatie van een zwart-wit versie van haar nieuwe logo met het woord 'MEDIALAAN' (n° 946114):



Beiden merken zijn geregistreerd voor de klassen 9, 35, 38 en 41.

7. De akte van wijziging van de vennootschapsnaam naar 'Medialaan' (met ingang op 3 februari 2014) werd op 16 januari 2014 neergelegd ter griffie van de

rechtbank van koophandel. Dit werd op 27 januari 2014 bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad (stuk 24 Appellant).

8. In 2013-2014 heeft Geïntimeerde de domeinnamen 'demediaaan.be' (28 augustus 2013) en 'medialaan.tv' (11 november 2013) en 'medialaan.net' (9 januari 2014) geregistreerd.

9. Geïntimeerde heeft Appellant aangeschreven op 7 november 2013 met het verzoek de Domeinnaam over te dragen aan Geïntimeerde voor een bedrag van 1.000 EUR. Bij brief van 15 november 2013 deelde Appellant mee dat hij de Domeinnaam niet wenste te verkopen. Vervolgens hebben er besprekingen plaatsgevonden tussen partijen tot midden december 2013. Partijen slaagden er echter niet in om een minnelijke regeling te bekomen.

10. Op 21 januari 2014 werd door de Geïntimeerde een klachtformulier (de 'Klacht') ingediend met het oog op de overdracht van de Domeinnaam door de Appellant aan de Geïntimeerde.

11. Op 22 januari 2014 werd de vernieuwde versie van de Domeinnaam online gezet door Appellant.

12. Geïntimeerde lanceerde haar nieuwe 'medialaan' website op 3 februari 2014 met gebruik van de domeinnaam 'medialaan.net'.

13. Op 21 april 2014 beval de Derde Besliser, Mr. Cathérine Erkelens, de overdracht van de Domeinnaam naar *Geïntimeerde*.

14. Appellant heeft een formulier tot hoger beroep ingediend op 8 mei 2014 (het 'Verzoek').

15. Bij beslissing van 2 juni 2014 werden Mr. Erik VALGAEREN, met kantoor te Loksumstraat 25, 1000 Brussel, Mr. Stephane CRIEL, met kantoor te Zuidstationstraat 34-36, 9000 Gent en Mr. Bart VAN BESIEN, met kantoor te Excelsiorlaan 13, 1930 Zaventem door CEPINA aangesteld als college van Derde Beslissers (gezamenlijk het 'Beroepscollege') om zich uit te spreken over het beroep in bovenvermelde domeinnaamzaak. Bij aangetekend schrijven dd. 2 juni 2014 werden de partijen tevens op de hoogte gesteld van de aanstelling van het Beroepscollege.

16. Geïntimeerde diende op 26 mei 2014 een antwoord op het verzoek tot hoger beroep in (het 'Antwoord').

17. De debatten werden in principe gesloten op 9 juni 2014.

18. Bij e-mail dd. 6 juni 2014 diende Appellant het verzoek in om conform Artikelen 13 en 18.7 van het CEPINA Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (het 'Reglement'), een aanvullende termijn van 14 dagen toe te kennen om een wederwoord in te dienen.

Bij email van 10 juni 2014 verzocht Geïntimeerde om – in geval van inwilliging van het verzoek van Appellant – het laatste woord te krijgen.

19. Het Beroepscollege besloot bij procedurele schikking dd. 11 juni 2014 overeenkomstig artikelen 13 en 18.7 van het Reglement aan Appellant de

mogelijkheid te geven om een wederwoord in te dienen teneinde te antwoorden op de nieuwe argumentatie en stukken die werden naar voren geschoven in het Antwoord van Geïntimeerde. Aan Geïntimeerde werd de mogelijkheid gegeven om op haar beurt te reageren op het wederwoord van Appellant.

20. De volgende termijnen werden toegestaan:

- Wederwoord Appellant: 18 juni 2014
- Reactie op wederwoord door Geïntimeerde: 25 juni 2014

Deze termijnen werden door Partijen gerespecteerd en de zaak werd vervolgens in beraad genomen.

Geen van de Partijen voerde betwisting omtrent het verloop van de procedure.

4. Wat Geïntimeerde dient aan te tonen

21. Overeenkomstig Artikel 10.b.1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS Belgium (hierna de '**Algemene Voorwaarden**') moet de 'klaagster', in casu Geïntimeerde, stellen en bewijzen dat:

(i) de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klaagster rechten kan doen gelden; en

(ii) de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en

(iii) de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

5. Standpunt van partijen

5.1 Standpunt van Geïntimeerde (oorspronkelijke klaagster)

(a) *De domeinnaam van de domeinnaamhouder is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klaagster rechten kan doen gelden*

22. Geïntimeerde stelt ten eerste dat de Domeinnaam identiek, respectievelijk quasi identiek is aan de Benelux merken 'MEDIALAAN' met nummers 946113 en 946114. Naar het suffix '.be' dient niet te worden gekeken volgens Geïntimeerde. Volgens Geïntimeerde is het irrelevant dat deze Benelux merken werden gedeponereerd in 2013, i.e. verscheidene jaren na de registratie van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder in 2008.

23. Geïntimeerde is ten tweede van oordeel dat de naam 'MEDIALAAN' tevens een geografische aanduiding in de ruime zin van het woord is onder dewelke zij bij het ruime publiek gekend is. Geïntimeerde brengt verschillende stukken aan die zouden aantonen dat in de periode voor de aankondiging van de naamsverandering naar 'MEDIALAAN' in 2013 en voor de registratie van de Domeinnaam in 2008, Geïntimeerde in persartikelen reeds als zodanig werd aangeduid

24. Geïntimeerde handhaaft niet langer haar argument dat de Domeinnaam identiek is aan haar nieuwe vennootschaps- en handelsnaam 'MEDIALAAN'.

(b) *De domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam*

25. Geïntimeerde is van oordeel dat Appellant geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de naam 'MEDIALAAN'. Geïntimeerde verwijst naar de drie gevallen van rechten en legitieme belangen in hoofde van de domeinnaamhouder die worden opgesomd in Artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden.

26. Volgens Geïntimeerde kan Appellante zich niet beroepen op een gebruik van de Domeinnaam dat rechten of legitieme belangen aantoont in de zin van Artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden, omdat de Domeinnaam niet effectief werd gebruikt *voor de betwisting* en er geen 'goede trouw' is in de zin van Artikel 10.b.3, gelet op de volgende omstandigheden:

- Het betrof een webpagina waarop in slordig Nederlands enkel een korte tekst stond die nota bene verwees naar de zenders VTM en 2BE van Geïntimeerde;
- De informatie op de website werd gedurende een vijftal jaren niet aangepast;
- Er werd niet veel aandacht besteed aan de Domeinnaam: dat blijkt uit de vaststelling dat de foto en lay-out van 'medialaan.be' identiek is aan die van 'didactiek.be', één van de vele andere domeinnamen van Appellant;
- Onderaan de homepage stond een link naar 'ik.be' die doorverwijst naar de website <http://spelletjes.ik.be> van Appellant, een spelletjeswebsite gecommmercialiseerd met banners.

Tot *voor de betwisting* betrof het dan volgens Geïntimeerde een website die enkel dient om door te linken naar een andere site en aldus een voorbeeld van een geveinsd belang. Volgens Geïntimeerde werd in de CEPINA rechtspraak reeds geoordeeld dat het parkeren van domeinnamen, het zuiver gebruiken ervan om reclame-inkomsten te genereren a.d.h.v. links naar websites van derde partijen die verschillende producten en diensten aanbieden, en daarbij gebruik maken van de bekendheid van een derde, geen legitiem belang uitmaken.

De stukken van Appellant kunnen volgens Geïntimeerde niet aantonen dat Appellant reeds voor de betwisting aantoonbare voorbereidingen had getroffen om de Domeinnaam te goeder trouw te gebruiken.

27. Verder kan Appellant volgens Geïntimeerde niet beweren dat hij "algemeen gekend is onder de domeinnaam" overeenkomstig Artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden.

28. Evenmin zou de Appellant kunnen aantonen dat er sprake is van een legitiem en eerlijk, niet-commercieel gebruik van de Domeinnaam, zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken en te misleiden, in de zin van Artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden. Voor het ontstaan van het geschil was er immers volgens Geïntimeerde zelfs geen effectief en actueel gebruik. Het gebruik dat de Appellant thans maakt van de Domeinnaam is ontstaan na huidig geschil en is sterk commercieel. Het voordeel dat Appellant uit het gebruik van de Domeinnaam haalt is volgens Geïntimeerde te danken aan de bekendheid van Geïntimeerde.

29. De Geïntimeerde benadrukt nog dat er geen sprake kan zijn van een legitiem belang enkel omwille van de omstandigheid dat Appellant ernstige economische schade zou lijden aangezien het aantal bezoekers van zijn website zou verminderen indien hij een andere domeinnaam moet gebruiken dan de Domeinnaam.

30. Ten slotte zou Appellant geen enkel belang aantonen dat hij zelf zou hebben in de straatnaam "Medialaan" zodat hij evengoed een van zijn andere honderden domeinnamen zou kunnen gebruiken voor de website.

(c) *De domeinnaam van de domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt*

31. Geïntimeerde stelt dat Appellant de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd aangezien Appellant de (geografische) aanduiding van Geïntimeerde als 'Medialaan' kende ten tijde van de registratie. Dit zou o.m. blijken uit het feit dat op de website onder de Domeinnaam tot 2014 werd verwezen naar Geïntimeerde en zijn zenders.

32. Bovendien werd de Domeinnaam in elk geval te kwader trouw gebruikt volgens de Geïntimeerde, rekening houdend met alle omstandigheden, waaronder:

- Appellant weet dat hij de Domeinnaam blokkeert voor een rechtmatig gebruik door Geïntimeerde;
- Appellant is pas *na het geschil* overgegaan tot het plots activeren van de website;
- Appellant ging na het geschil ook over tot registratie van facebook.com/DeMedialaan en twitter.com/DeMedialaan;
- Appellant registreerde de Domeinnaam uit winstbejag, want hij plaatst er advertenties en neemt links op naar andere pagina's waarop eveneens reclame wordt gemaakt.

5.2 Standpunt van Appellant (Domeinnaamhouder)

(a) *De domeinnaam van de domeinnaamhouder is niet identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klaagster rechten kan doen gelden*

33. Volgens de Appellant heeft de Derde Beslisser terecht besloten dat Geïntimeerde zich niet kan beroepen op haar nieuwe maatschappelijke benaming en

vennootschapsnaam 'Medialiaan', die pas tegenstelbaar zijn aan derden sinds 3 februari 2014, i.e. nadat zij de Klacht indiende op 21 januari 2014.

34. Appellant merkt op dat de twee Benelux merken "MEDIALAAN" werden geregistreerd op 31 oktober 2013, i.e. meer dan vijf jaar na de registratie van de Domeinnaam.

Appellant erkent dat de Algemene Voorwaarden geen anterioriteitsvereiste stellen met betrekking tot de ingeroepen rechten maar roept in dat de merken te kwader trouw werden geregistreerd en op grond van artikel 2.28 BVIE nietig dienen te worden verklaard. In elk geval zou Geïntimeerde manifest misbruik maken van haar merkenrechten. Ten slotte stelt Appellant dat zij minstens prioritaire auteurs- en handelsnaamrechten zou hebben gevestigd op de betrokken tekens vanaf de registratie van de Domeinnaam en door het vormgeven van zijn advertentiedienstverlening en mediasite onder het teken 'medialaan'.

35. Volgens appellant moet het begrip "*geografische aanduiding*" worden begrepen als het intellectueel eigendomsrecht van de 'beschermde geografische aanduiding' of de 'beschermde benaming van oorsprong', hetgeen ook zou blijken uit de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen. Aan de lijst van onderscheidingstekens werd ook '*een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden*' toegevoegd met het oog op bescherming van publieke entiteiten (landen, steden, gemeenten, enz). Een straatnaam is geen onderscheidingsteken dat subjectieve rechten geeft aan de personen/bedrijven die in die straat gevestigd zijn en daardoor geassocieerd met die straat.

36. Appellant betwist algemeen dat Geïntimeerde voorafgaand aan de recente rebranding in 2013 bekendheid genoot bij het publiek of bij de pers onder de naam 'Medialaan' en stelt dat Geïntimeerde enkel bekend was bij het publiek als VTM/VMMa.

(b) *De domeinnaamhouder kan rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam*

37. Appellant stelt dat hij de (generieke) Domeinnaam steeds gebruikt(e) in het kader van zijn legitieme, professionele activiteiten als aanbieder van advertentiediensten in de informatiemaatschappij, volgens een weloverwogen strategie met een drievoudige doelstelling:

- reclame-inkomsten verwerven via banners op de niche sites van Appellant, waaronder de Domeinnaam,
- het opzetten van een 'link building' strategie met het oog op 'search engine optimisation' waardoor zowel de niche sites als de gekoppelde websites beter scoren in zoekmachines en
- bepaalde niche sites op langere termijn uit te werken en te professionaliseren). Dit vormt een effectief en niet geveinsd belang.

Appellant stelt voorts dat hij al van bij de aanvang de intentie had om de Domeinnaam uit te bouwen tot een volwaardig project op langere termijn. In de eerste fase werd onder de Domeinnaam een niche site uitgebaat met het oog op link building/cross linking van en naar de betrokken niche site. De Domeinnaam was in deze eerste fase steeds gekoppeld aan een e-mailadres en aan een website met een

(beperkte) inhoud en lay-out (waardoor de advertenties en banners meer in het oog zouden springen). Ab initio werd gebruik gemaakt van banners e.d. om reclame-inkomsten te verwerven. Er werden soms aanpassingen aangepast in de broncode, bijvoorbeeld door de advertenties te vervangen of de site beter te positioneren in de zoekresultaten. Volgens Appellant tonen bezoekersstatistieken aan dat de niche site regelmatig werd bezocht. De Appellant stelt dat de niche site regelmatig werd bezocht als het gevolg van de linkbuilding inspanningen van Appellant. Zo werd 'Medialaan.be' bijvoorbeeld in 2009 meer dan honderdduizend keer opgenomen in advertentieweergaves op het niche site netwerk van Appellant.

In een tweede fase werd, aldus de Appellant, de website verder ontwikkeld tot een uitgebreide en onafhankelijke media- en nieuwssite. Door de jaren heen werden met wisselende intensiteit voorbereidingen getroffen en contacten gelegd (bijvoorbeeld zoektocht naar een (hoofd-)redacteur en webontwikkelaars, aanvraag tot prijsofferte bij Belga voor het verspreiden en ontvangen van nieuwsberichten, opstellen van een businessplan dat werd overgemaakt aan een bedrijfsrevisor van KPMG). Volgens Appellant heeft hij geruime tijd voor het ontstaan van het geschil de Domeinnaam te goeder trouw geregistreerd en gebruikt en aantoonbare voorbereidingen getroffen met het oog op de verdere ontwikkeling van de website. Op 22 januari 2014 werd de vernieuwde website 'medialaan.be' vervroegd gelanceerd, gelet op de ingebrekestelling door Geïntimeerde.

38. Appellant stelt bovendien dat hij op een eerlijke wijze gebruik maakt(e) van de Domeinnaam zonder consumenten te misleiden.

(c) *De domeinnaam van de domeinnaamhouder is niet te kwader trouw geregistreerd en wordt evenmin te kwader trouw gebruikt*

39. Appellant stelt dat hij de Domeinnaam niet te kwader trouw heeft geregistreerd aangezien:

- 'Medialaan' in 2008 niets anders was dan een (beschikbare) generieke term die hoogstens toen geassocieerd kon worden met de Vlaamse showbizwereld in zijn geheel;
- In 2008 Geïntimeerde geen enkel (eigendoms)recht had op het teken 'Medialaan';
- Op geen enkele wijze aangetoond wordt dat de Domeinnaam werd geregistreerd met het oog op verkoop of overdracht aan Geïntimeerde, of aan een concurrent, of om Geïntimeerde te beletten deze Domeinnaam te gebruiken;
- De naam 'Medialaan' enkel gekozen werd omdat hij goed paste bij het eigen media-gerelateerde project van Appellant, i.h.b niche site die zou worden ontwikkeld als "één lange straat, waar de bezoeker in verschillende vensters kan binnenkijken"

40. Evenmin zou er sprake zijn van een gebruik van de Domeinnaam te kwade trouw, in het bijzonder omdat:

- De Domeinnaam steeds werd gebruikt voor een niche site en de legitieme 'link building' activiteiten van Appellant,
- Geïntimeerde voor 3 februari 2014 helemaal niet bekend was bij het publiek onder de benaming 'Medialaan'.
- Van enige intentie tot het creëren van verwarringsgevaar geen sprake kan zijn aangezien 'Medialaan.be' zich na de start van de tweede fase nog veel

meer dan voordien profileert als een nieuwe onafhankelijke speler op de mediamarkt.

41. Appellant is tot slot van oordeel dat Geïntimeerde (Klager) misbruik maakt van de CEPINA procedure (zie verder punt 7 *infra*).

6. Beoordeling

(a) *“De domeinnaam van de domeinnaamhouder is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klaagster rechten kan doen gelden”*

(i) Benelux merken

42. De Domeinnaam is identiek aan het Benelux merk dat op 31 oktober 2013 werd geregistreerd op naam van Geïntimeerde, namelijk een woordmerk ‘MEDIALAAN’ (n° 946113).

43. De Domeinnaam stemt bovendien zodanig overeen met het tweede Benelux merk dat Geïntimeerde tevens op 31 oktober 2013 liet registreren, m.n. een beeldmerk bestaand uit de combinatie van een zwart-wit versie van haar nieuwe logo met het woord ‘MEDIALAAN’ (n° 946114), dat hij verwarring kan scheppen met dit merk. Dit verwarringsgevaar bestaat in het bijzonder door de grote mate van visuele, auditieve én conceptuele overeenstemming tussen dit merk en de Domeinnaam, in het bijzonder de identiteit van het wordelement. De loutere vaststelling dat het ingeroepen onderscheidingsteken een beeldmerk is, verhindert niet dat er overeenstemming kan bestaan tussen de domeinnaam en het merk.¹ Aangezien dit beeldmerk een wordelement bevat, nl. het woord “Medialaan”, dient de vergelijking voornamelijk te gebeuren tussen de domeinnaam en het wordelement.²

44. Het is vaststaande DNS rechtspraak dat voor het beoordelen van de identiteit of overeenstemming geen rekening dient te worden gehouden met het suffix ‘.be’ van de Domeinnaam.³

45. Appellant voert overigens geen betwisting over de identiteit, respectievelijk overeenstemming tussen de merken van Geïntimeerde en de Domeinnaamhouder.

46. Appellant werpt op dat voormelde merken te kwader trouw zouden zijn geregistreerd en dienen te worden nietig verklaard.

Dergelijke nietigverklaring behoort echter tot de exclusieve bevoegdheid van de rechtbanken en het is niet de taak van de Derdebeslisser of het Beroepscollege om daarover te oordelen.⁴

¹ CEPINA zaak nr. 44018, camel.be

² CEPINA zaak nr. 44092, postpunten.be

³ Zie bijvoorbeeld CEPINA zaak nr. 44083, artsenkrant.be; CEPINA zaak nr. 44003, permod.be; CEPINA zaak nr. 44021, napster.be; CEPINA zaak nr. 44056, idealstandard.be. CEPINA zaak nr.44082, touringassurance.be; CEPINA zaak nr. 44113, aixam.be

⁴ CEPINA zaak nr. 44050, Startpagina.be en CEPINA zaak nr. 44054, gallup-europe.be

47. De Algemene Voorwaarden vereisen niet dat het ingeroepen merk werd gedeponeerd en/of ingeschreven voor de registratie van de betwiste domeinnaam. Het volstaat dat de merken waren ingeschreven ten tijde van het indienen van de klacht bij Cepina en de klager derhalve bij het indienen van de klacht “*rechten kan doen gelden*” op “*een merk*” (zie artikel 10.1.b.(i) Algemene Voorwaarden).⁵

In casu waren de merken ingeschreven op 31 oktober 2013, terwijl de Klacht later werd ingediend bij Cepina, m.n. op 21 januari 2014.

Hieruit volgt dat – betreffende de merken – de eerste voorwaarde van art.10.b.1. van de Algemene voorwaarden is vervuld.

(ii) Geografische aanduiding

48. Geïntimeerde beweert bovendien dat zij rechten kan laten gelden op de “geografische aanduiding” ‘Medialaan’, i.e. een straat in Vilvoorde die in 1993 deze naam heeft gekregen naar aanleiding van de vestiging van de zetel van Geïntimeerde.

49. Artikel 10.1.b.(i) Algemene Voorwaarden definieert niet verder wat kan worden begrepen onder “geografische aanduiding” waarop een persoon of onderneming rechten zou kunnen laten gelden.

50. Aanvankelijk voorzagen de Algemene Voorwaarden enkel in de mogelijkheid voor de merkhouders om op te treden tegen de wederrechtelijke registratie van een domeinnaam.

In de persvoorstelling van 30 oktober 2001 van het DNS, werd de uitbreiding van de actiemogelijkheden als volgt voorgesteld:

“Alternatieve geschillenregeling voor .BE domeinnamen wordt gevoelig uitgebreid - België zorgt voor primeur binnen de gemeenschap van Top Level Domeinen

Leuven, 30 oktober 2001.

DNS pakt uit met een nieuwe versie van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie. Deze voorwaarden zijn van toepassing voor iedereen die houder is van een .BE domeinnaam. De belangrijkste wijziging betreft de uitbreiding van de bestaande alternatieve geschillenbeslechtsprocedure.

Bij sommige juridische conflicten omtrent .BE domeinnamen hoefde men reeds niet noodzakelijk beroep te doen op de gewone rechtscolleges. DNS BE heeft bij de liberalisering eind vorig jaar voorzien in een alternatieve procedure voor de regeling van domeinnaamgeschillen. Deze procedure is uitgewerkt door Cepina (het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie) dat zich hierbij heeft gebaseerd op de aanbevelingen van het WIPO (World Intellectual Property Organisation) en bestaande procedures voor .com. Zoals in al deze voorbeelden, was het tot nog toe ook voor het .be domein enkel mogelijk op deze procedure een beroep te doen indien het conflict handelde over een merknaam.

Binnenkort zal het voor een gedupeerde dus ook mogelijk zijn om gebruik te maken van deze procedure in tal van andere gevallen. Voorzien zijn onder meer : conflicten over persoonsnamen, handels- en vennootschapsnamen, geografische omschrijvingen en andere.

(...)

Marc Van Wesemael, algemeen directeur van DNS : "De meeste conflicten waren tot nog toe

⁵ Zie ook in dezelfde zin: CEPINA zaak nr. 44083, artsenkrant.be; CEPINA zaak nr. 44085, casas.be; CEPINA zaak nr. 44021, napster.be

niet echt gekoppeld aan een gedeponerd merk. Al deze mensen zullen nu ook binnenkort beroep kunnen doen op deze snelle procedure met competente beslissers. Wij zijn steeds voorstander geweest van een zo breed mogelijk toepassingsgebied van de alternatieve procedure en zijn bijgevolg zeer verheugd dat Cepina samen met ons deze belangrijke stap heeft genomen. Hierdoor zijn wij het eerste Top Level Domain registratiekantoor om een dusdanig ruime procedure aan te bieden." (eigen onderlijning)

51. Artikel 10.1.b.(i) verwijst achtereenvolgens naar een "geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding" waarop de klaagster "rechten kan doen gelden". Het is duidelijk de bedoeling dat in elk geval oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen die beschermd zijn, in het bijzonder onder de Europese Verordening 1151/2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen, onder deze categorieën kunnen vallen.⁶

52. Het is minder duidelijk of een klager zich ook moet kunnen beroepen op een "geografische aanduiding" die niet beschermd is, of algemeen een "geografische aanduiding" waarop de klager geen subjectief recht kan laten gelden.

Vastgesteld moet worden dat artikel 10.1.b.(i) de categorie niet heeft beperkt tot 'beschermd' of 'erkende' geografische aanduidingen.

De categorie "*geografische aanduiding*" is dus, in tegenstelling tot de bewering van Appellant, niet beperkt tot 'beschermd' of 'erkende' geografische aanduidingen.

53. Intussen heeft de wetgever naast de alternatieve geschillenregeling ook een gelijkaardige gerechtelijke overdrachtsregeling uitgewerkt.

In de voorbereidende werkzaamheden van de Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen wordt telkens verwezen naar de term "natuurlijke bezitter" of "natuurlijke houder" van een benaming:

"Surfend op de golven van het groeiende internet registreren sommige kwaadwilligen lijsten met namen als domeinnamen om ze nadien, tegen een fikse prijs, weer te verkopen aan de « natuurlijke » bezitter van de naam in kwestie wanneer deze een eigen website wenst te creëren. Deze praktijk, name grabbing of cybersquatting, betreft de wederrechtelijke registratie van een domeinnaam die met name staat voor een merk, een handelsnaam, een bedrijfsnaam en zelfs een familienaam die aan iemand anders toebehoort.

Cybersquatting is een specifiek begrip van het internet en raakt aan verschillende rechtsgebieden : het intellectuele recht, de wetten op de handelsvennootschappen, de wet op de handelspraktijken, het burgerlijk recht, enz. De problematiek van de domeinnamen is dus een eigen problematiek, sui generis, en derhalve is een bijzondere wet terzake nodig.

De doelstelling van het wetsontwerp is de wederrechtelijk registratie van domeinnamen te sanctioneren, zowel op commercieel als op burgerrechtelijk vlak. Daartoe voorziet de wet in een specifieke vordering tot staking, waardoor iedereen die het slachtoffer wordt van een cybersquatter de domeinnaam waarop hij aanspraak mag maken, kan terugkrijgen.

Het eerste belangrijke aspect van het wetsontwerp is dat iedere « natuurlijke » houder van een domeinnaam (zowel handelaars als niet-handelaars) erdoor beschermd wordt. De vordering tot staking wordt immers niet alleen ingesteld wanneer schade wordt toegebracht aan een merk of een handelsnaam in de praktijk het vaakst voorkomend maar ook wanneer schade wordt toegebracht aan een geslachtsnaam, een naam van een vereniging, een naam van een stad, een politieke partij, enz."⁷ (eigen onderlijning)

⁶ Verordening (EU) Nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen, OJ L 343, 14.12.2012, p. 1-29
⁷ Parl. St. Senaat, 2002-2003, 2-1519/2

54. Het Beroepscollege is daarom van oordeel dat indien een persoon of rechtspersoon een bijzondere band heeft met een geografische aanduiding, het mogelijk is dat hij/zij als 'natuurlijke houder' ook "*rechten kan laten gelden*" op die "*geografische aanduiding*" in de zin van artikel 10.1.b.(i) Algemene Voorwaarden.⁸ Dit moet steeds geval per geval worden beoordeeld.

Een voorbeeld hiervan is de naam van een stad waarop het stadsbestuur rechten kan laten gelden.⁹ Op dezelfde wijze kan de federale Belgische staat rechten laten gelden op de aanduiding "België"¹⁰ en de provincie Waals-Brabant op de aanduiding "Brabant Wallon".¹¹

55. Algemeen moet worden aangenomen dat een onderneming geen (natuurlijke) rechten kan laten gelden op de naam van een straat of een wijk, behoudens indien er bijzondere omstandigheden bestaan waardoor er in de ogen van het publiek een natuurlijke (lees: 'bijzondere') band of associatie is tussen deze onderneming en de naam van de straat of wijk.

56. In casu verwijst de Domeinnaam naar de straatnaam 'Medialaan', i.e. de zetel van Geïntimeerde sinds 1993. Uit het besluit van de gemeenteraad te Vilvoorde dd. 15 februari 1993 blijkt dat het gedeelte van de straat 'Beneluxlaan' waar Geïntimeerde haar nieuwe zetel oprichtte ervoor onbewoond was, en dat dit gedeelte van de straat uitdrukkelijk 'Medialaan' werd genoemd naar aanleiding van de vestiging van Geïntimeerde op deze geografische plaats (zie stuk 2 Geïntimeerde).

Geïntimeerde brengt verder tientallen persartikelen aan die dateren van bij de aanvang van de vestiging van Geïntimeerde in 'de Medialaan' te Vilvoorde begin jaren '90 en vòòr de aankondiging van de rebranding en naamsverandering van Geïntimeerde waarin de straatnaam 'Medialaan' wordt gebruikt om te verwijzen naar Geïntimeerde.

Er is ten slotte de eenvoudige feitelijke vaststelling dat Appellant reeds in 2008 bij het lanceren van de website onder de Domeinnaam, zélf uitdrukkelijk de link heeft gelegd tussen de Domeinnaam en Geïntimeerde.

De tekst, die klaarblijkelijk 5 jaar ongewijzigd op die site werd gepubliceerd, bevatte onder meer volgende vermeldingen:

- de titel: 'Medialaan'
- de subtitel: 'de thuishaven voor de commerciële televisiezenders VTM en 2BE'
- de tekst: deze handelt over de oprichting van commerciële zenders, VTM in het bijzonder, en de concurrentiestrijd met de openbare omroep. De tekst eindigt met de melding dat 'indien u meer informatie wenst over Medialaan' die website zou moeten van nabij gevolgd worden....

Door aldus de Domeinnaam te registreren, er een website aan te koppelen die uitdrukkelijk de link legt tussen de Geïntimeerde en de benaming Medialaan als "de

⁸ Zie ook in die zin: Parl. St. Senaat 2003-03, 2-1519/2,2, ter voorbereiding van de wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen

⁹ CEPINA zaak nr. 44120, sintniklaas.be; CEPINA zaak nr. 44134, enghien.be

¹⁰ CEPINA zaak nr. 44040, belgie.be

¹¹ CEPINA zaak nr. 44059, brabant-wallon.be

thuishaven” van Geïntimeerde, geeft Appellant zelf te kennen dat er een natuurlijke band bestaat tussen de Domeinnaam en Geïntimeerde.

57. Bijgevolg kan Geïntimeerde in de specifieke omstandigheden van deze zaak als natuurlijke houder rechten laten gelden op de geografische aanduiding ‘Medialaan’ in de zin van Artikel 10.1.b.(i) Algemene Voorwaarden.

(b) *“De domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam”*

58. Als tweede grondvoorwaarde moet de klager, Geïntimeerde, aannemelijk maken, c.q. serieuze gronden aanbrengen dat de Domeinnaamhouder, Appellante, geen rechten of legitieme belangen heeft met betrekking tot de Domeinnaam. Wanneer de klager de afwezigheid van rechten of rechtmatige belangen aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de domeinnaamhouder die moet kunnen bewijzen dat hij toch rechten of rechtmatige belangen heeft.¹²

59. Het Beroepscollege is van oordeel dat de Domeinnaamhouder, Appellant, in casu geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam, omwille van de hiernavolgende redenen.

60. Het loutere feit dat de Domeinnaamhouder de eerste was om de Domeinnaam aan te vragen en te registreren verschaft hem op zich geen recht of legitiem belang.¹³

61. Artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden bevat een niet-limitatieve lijst van gevallen waarin de domeinnaamhouder kan aantonen dat hij beschikt over rechten of legitieme belangen, die hieronder worden besproken:

(i) *“Voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen”*

Om in dit geval te zijn, moet de Domeinnaamhouder kunnen aantonen dat hij werkelijke, reële voorbereidingen heeft getroffen om de domeinnaam te gebruiken. Hij kan zich niet beroepen op loutere bedoelingen aangaande een toekomstig project. Er moet sprake zijn van een effectief gebruik van de website met de bedoeling om producten en/of diensten aan te bieden¹⁴

In casu gebruikte de Domeinnaamhouder, Appellant, de Domeinnaam niet voor het aanbieden van producten of diensten in de periode voordat hij kennis kreeg van het geschil, i.e. bij schrijven van Geïntimeerde aan Appellant op 7 november 2013. In deze periode werd op de website onder de Domeinnaam enkel in het groot vermeld “Medialaan” met daaronder de titel “De thuishaven voor de commerciële televisiezenders VTM en 2BE”. Daaronder stond een korte tekst van vijf paragrafen (met een gebrekkige zinsbouw) waarin onder meer werd verwezen naar de

¹² CEPINA zaak nr. 44082, touringassurance.be; O. DE PRELLE et al., *Les noms de domaine .be / .be domeinnamen*, Brussel, Bruylant, 2013, 48-49; T. HEREMANS, *Domeinnamen: een juridische analyse van een nieuw onderscheidingssteken*, Brussel, Larcier, 2003, p. 122, nr. 274

¹³ CEPINA zaak nr. 44165, voetbalkrant.be; CEPINA zaak nr.44088, carte-blue.be, CEPINA zaak nr.44094, emanuelungaro.be

¹⁴ CEPINA zaak nr. 44085, casas.be

oprichting en impact van VTM, i.e. de gekende afkorting voor 'Vlaamse Televisie Maatschappij', de oude maatschappelijke benaming van Geïntimeerde (die in 1993 haar maatschappelijke zetel verhuisde naar de Medialaan in Vilvoorde).

Op het einde van de korte tekst van de website stond vermeld "*Indien u meer informatie wenst over Medialaan, houdt u deze website best goed in de gaten, want we gaan deze informatie regelmatig aanvullen.*"

Geïntimeerde merkt terecht op dat de vormgeving (gebruikte (stock)foto en lay-out) van de website onder de Domeinnaam identiek was aan de vormgeving van een andere website van de Domeinnaamhouder, namelijk "*didactiek.be*" (zie stuk 11 Geïntimeerde).

Uit stuk 8 van Geïntimeerde blijkt tevens dat voor het geschil op de website onder de Domeinnaam links een grote banner stond waarop reclameboodschappen verschenen. Tevens werd links onderaan de site onder de titel "Partner Sites" verwezen naar andere sites, waaronder minstens een deel blijkt toe te horen aan de Domeinnaamhouder (bijvoorbeeld 'Artis Historia', 'Didactiek' en 'Waterfilters'). Onderaan de homepage van de Domeinnaam stond een link naar de website "*ik.be*" van de Domeinnaamhouder.

Het is pas nadat de Domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil, dat de Domeinnaam sinds 22 januari 2014 effectief werd gebruikt en uitgewerkt tot een 'online magazine' waarop bezoekers toegang krijgen tot nieuws- en entertainment items.

De Domeinnaamhouder brengt verschillende stukken aan om te staven dat de website onder de Domeinnaam voor het geschil regelmatig werd bezocht. Een groot aantal bezoekers blijkt op de Domeinnaam terecht te komen via links op andere websites van de Domeinnaamhouder.

Het loutere feit dat een website een substantieel aantal bezoekers heeft betekent op zich echter niet dat de Domeinnaam effectief werd gebruikt. Anders zou het volstaan om voldoende bezoekers technisch af te leiden naar een website die geen enkele informatie bevat om vervolgens te kunnen stellen dat de website "in gebruik was".

Evenmin verschaft dit op zich enig recht of legitiem belang aan de Domeinnaamhouder. Appellant kan zich geen legitiem belang "creëren" door er voor te zorgen dat 'Medialaan.be' zeer vaak werd opgenomen in advertentieweergaves op het niche site netwerk van Appellant.

Het gedurende 5 jaar (quasi) ongewijzigd laten van de website, die beperkt is tot de hierboven beschreven welkomspagina, is niet gelijk te stellen met een gebruik om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden.

Ook blijkt dat Appellant geen concrete bewijzen voorlegt van "aantoonbare voorbereidingen" om producten of diensten aan te bieden via de Domeinnaam, aangezien hij zich er toe beperkt verklaringen te laten ondertekenen van personen met wie Appellant (algemeen) voorbereidende vergaderingen en gesprekken zou hebben gehad. Deze personen, in het bijzonder de heer Frank Dingenen (die thans hoofdredacteur is van het 'online magazine' van Appellant), kunnen bezwaarlijk als objectief worden beschouwd. Bovendien dateren de verklaringen van na het ontstaan van het geschil. Algemeen zijn de andere stukken die Appellant overlegt te vaag (i.e. m.b.t. de ontwikkeling van 'een nieuwssite', vaak zonder dat de Domeinnaam wordt

vermeld). Dit volstaat niet om enige concrete 'aantoonbare voorbereidingen' te kunnen bewijzen.

Het 'businessplan voor de mediawebsite medialaan' dat Appellant overmaakt is gedateerd op 3 december 2013 en werd op 14 januari 2014 overgemaakt aan een bedrijfsrevisor van KPMG, i.e. nadat Geïntimeerde kennis heeft gekregen van het geschil (zie stukken 11 en 12 Appellant). Geïntimeerde heeft Appellant immers reeds aangeschreven op 7 november 2013 met het verzoek de Domeinnaam over te dragen aan Geïntimeerde voor een bedrag van 1.000 EUR. Bijgevolg bewijst dit business plan niet dat tijdig *in tempore non suspecto* aantoonbare voorbereidingen werden getroffen.

Tot slot, in elk geval werd de Domeinnaam voor het geschil niet te goeder trouw gebruikt: door op de website de link te leggen tussen 'Medialaan' en 'VTM' gaf de Domeinnaamhouder ten onrechte de indruk aan bezoekers dat de Domeinnaam gelinkt was aan Geïntimeerde. Hoewel de Benelux merken van Geïntimeerde nog niet waren geregistreerd op het moment dat de Domeinnaam werd ingeschreven in 2008, was de Domeinnaamhouder op dat moment goed op de hoogte van het feit dat Geïntimeerde een nauwe band had met de plaats van haar zetel in de Medialaan te Vilvoorde.

(ii) "de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen"

Dit is in casu niet van toepassing: er wordt nergens aangetoond dat de Appellant op enige wijze 'algemeen gekend' zou zijn onder de naam 'Medialaan' en Appellant beroept zich hier ook niet op. De eventuele bekendheid van een site nà het ontstaan van het geschil dient niet in overweging te worden genomen.

(iii) "de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden."

Dit geval kan in casu evenmin worden toegepast, ten eerste omdat de Appellant zich hier niet op beroept, ten tweede omdat Appellant zelf voorhoudt dat hij er met de door hem geregistreerde domeinnamen (zo ook de Domeinnaam) een professionele activiteit van niche site building op nahoudt, en ten derde omdat Appellant de Domeinnaam voor de Klacht gebruikte op een commerciële wijze door banners (of althans commerciële boodschappen) te plaatsen op de website onder de Domeinnaam en tevens door te linken naar een andere website (ik.be) waarop tevens verschillende banners staan.

(c) "De domeinnaam van de domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd en wordt te kwader trouw gebruikt"

62. De klager moet ten slotte bewijzen dat de titularis de domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt. De gevallen van kwade trouw opgesomd in artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden zijn niet limitatief.

63. De kwade trouw kan worden aangetoond door alle middelen, daarin begrepen vermoedens, zoals vermoedens op basis van omstandigheden die met redelijke zekerheid op het bestaan van kwade trouw wijzen.¹⁵

(i) Kwade trouw bij de registratie

64. Er kan met een redelijke zekerheid worden vastgesteld dat de Domeinnaamhouder in 2008 de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd, aangezien hij toen kennis had (of had moeten hebben) van het bestaan van het recht of het belang van Geïntimeerde in de (geografische) aanduiding 'Medialaan'.

In 2008 was de zetel van Geïntimeerde reeds 15 jaar gevestigd in de Medialaan en uit persartikels aangebracht door Geïntimeerde blijkt dat vòòr 2008 veelvuldig werd verwezen naar 'de Medialaan' om te verwijzen naar Geïntimeerde. Dat de Domeinnaamhouder op de hoogte was van het belang van Geïntimeerde in de aanduiding 'Medialaan' blijkt in concreto uit het feit dat op de website onder de Domeinnaam van 2008 tot 2014 onder de titel "Medialaan" een subtitel werd geplaatst waarin Appellant zelf te kennen gaf dat de Medialaan de 'thuishaven' was van Geïntimeerde.

Gelet op het bovenstaande kan de Domeinnaamhouder in casu niet redelijkerwijze beweren dat hij een woord heeft geregistreerd dat arbitrair is gekozen. Er kan evenmin worden aangenomen dat hij dit woord toevallig registreerde als een 'generiek woord'.¹⁶ 'Medialaan' heeft op zich overigens geen betekenis als woord en is niet opgenomen in het woordenboek, in tegenstelling tot bijvoorbeeld 'medialandschap'.

Uit bovenstaande kan met redelijke en voldoende zekerheid worden afgeleid dat de Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd teneinde de aandacht te trekken van internetgebruikers door een associatie met Geïntimeerde.

(ii) Gebruik te kwader trouw

65. De Domeinnaam werd bovendien te kwader trouw gebruikt door de Domeinnaamhouder rekening houdend met de volgende omstandigheden, ingeroepen door Geïntimeerde, die, tezamen genomen, met een redelijke zekerheid het bestaan van kwade trouw in hoofde van de Domeinnaamhouder aantonen:

- Appellant is pas *na het geschil* overgegaan tot het effectief gebruik van de Domeinnaam. Voordien werd de Domeinnaam enkel gebruikt voor een website met een korte tekst, een banner met advertenties en links naar andere websites van de Domeinnaamhouder (zie ook stuk 8 Geïntimeerde) en deze situatie werd 5 jaar ongewijzigd gelaten;
- Appellant wist dat hij de Domeinnaam blokkeerde voor een gebruik door Geïntimeerde die een belang heeft in de aanduiding 'Medialaan';
- Appellant gebruikt de Domeinnaam sinds het ontstaan van het geschil bovendien voor een 'online magazine' waarop bezoekers toegang krijgen tot nieuws- en entertainmentitems, hetgeen overeenstemt met de diensten die Geïntimeerde aanbiedt, waaronder nieuws- en entertainmentuitzendingen die

¹⁵ CEPINA zaak nr. 44068, vueling.be

¹⁶ CEPINA zaak nr. 4014, fa.be

(deels) ook via de website van Geïntimeerde worden ter beschikking gesteld van het publiek;

7. Wat betreft het beweerde misbruik van de CEPINA procedure

66. De Domeinnaamhouder beweert ten slotte dat Geïntimeerde misbruik zou maken van de CEPINA procedure en verwijst in het bijzonder naar Artikel 16.4 van het CEPINA Reglement:

“Indien de Derde Beslisser na onderzoek van de zaak, oordeelt dat de Klacht te kwader trouw werd ingediend, stelt hij in zijn beslissing het misbruik van de procedure vast.”

67. De Domeinnaamhouder stelt meer bepaald dat Geïntimeerde er een doelbewuste strategie van ‘reverse domain name hijacking’ zou op nahouden. Er is volgens de Domeinnaamhouder sprake van ‘reverse domain name hijacking’ wanneer een merkhouders tracht om een bepaalde domeinnaam te bekomen door een valse cybersquatting klacht in te dienen tegen de rechtmatige eigenaar van een domeinnaam, waarbij de merkhouders de domeinnaamhouder tracht te intimideren zodat deze vrijwillig zou overgaan tot overdracht van de domeinnaam. De ingeroepen merken zou louter zijn geregistreerd door Geïntimeerde met het oog op de “gedwongen private onteigening van Appellant”.

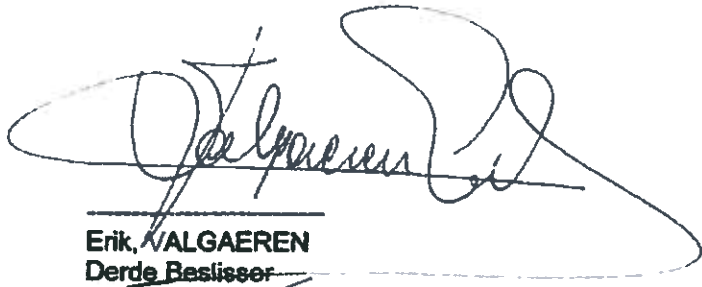
Geïntimeerde zou verder volgens Appellant even goed alternatieve domeinnamen kunnen gebruiken na haar rebranding, zoals ‘medialaan.net’, ‘medialaan.tv’ en ‘demedialaan.be’.

68. In casu werd de Klacht te goeder trouw ingediend door Geïntimeerde, in het bijzonder op grond van haar merkenrechten en aanspraak op de geografische aanduiding ‘Medialaan’ zodat Artikel 16.4 van het CEPINA Reglement niet van toepassing is. Er is zodoende geen sprake van enig misbruik in hoofde van Geïntimeerde.

8. Beslissing

Het Beroepscollege beslist aldus tot de bevestiging van de beslissing dd. 21 april 2014 van de Derde Beslisser die de overdracht van de domeinnaam registratie voor de Domeinnaam naar Geïntimeerde beveelt. De Appellant dient aldus de Domeinnaam aan de Geïntimeerde over te dragen.

Brussel, 18 juli 2014.



Erik, VALGAEREN
Derde Besliss



Stephane, CRIEL
Derde Besliss



Bart, VAN BESIE
Derde Besliss