

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER**Bvba D.O.T. / Bv Designtegels.nl****Zaak nr. 44353: deoudentegel.be****1. De Partijen**

1.1. De Klager: D.O.T. BVBA;

*met zetel te 2000 Antwerpen, aan de Generaal Belliardstraat
5A2;
met KBO-nummer 0537645066*

*Vertegenwoordigd door: mevrouw Valerie Boogaerts,
zaakvoester*

1.2. De Domeinnaamhouder: DESIGNTEGELS.NL B.V.

*met zetel te 4815 HT Breda, aan de Spinveld 66 A5
met kvk-nummer 55842046*

Vertegenwoordigd door: de heer Martijn Dijkstra

2. Domeinnaam

Domeinnaam: deoudentegel.be
geregistreerd op: 1 mei 2014

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende zijn klacht in op 10 juli 2014 bij het secretariaat van Cepina en het bewijs van betaling, overeenkomstig het 'Reglement ter beslechting van geschillen inzake domeinnamen' van CEPINA. De klacht strekt ertoe om de overdracht van de domeinnaam 'deoudentegel.be' te horen uitspreken.

Op 7 augustus 2014 heeft de Derde Beslisser zijn 'Onafhankelijkheidsverklaring van de Derde Beslisser' overgemaakt aan het secretariaat van CEPINA.

Op 7 augustus 2014 werd de Derde Beslisser door CEPINA aangesteld. Op dezelfde dag werd deze benoeming kenbaar gemaakt aan de Klager en de

Domeinnaamhouder waarbij de betreffende kennisgeving aan de Domeinnaamhouder werd verstuurd op het bij DNS gekende e-mail- en vestigingsadres.

Op 6 augustus 2014 werd bijkomende informatie door de Klager aan CEPINA (en de Derde Beslisser overgemaakt).

Op 8 augustus 2014 werd hierop door de Domeinnaamhouder aan CEPINA (en de Derde Beslisser) geantwoord.

Op 14 augustus 2014 werden de debatten gesloten.

4. Feitelijke gegevens

De Klager werd bij notariële akte van 22 augustus 2013 opgericht. Haar handelsactiviteit bestaat onder meer uit het verkopen van cementtegels.

De vennootschapsnaam van klager (D.O.T.) is de afkorting van 'den ouden tegel'. De klager voert dan ook handel onder de naam 'den ouden tegel', dit onder meer via de domeinnaam 'denoudentegel.be' (geregistreerd op 4 september 2013).

Domeinnaamhouder is een concurrent van de Klager met vestigingen in Nederland.

Domeinnaamhouder registreerde de domeinnaam op 1 mei 2014.

Tot voor kort linkte de domeinnaam door naar designtegels.be, geregistreerd door de Domeinnaamhouder en waaraan de website van Domeinnaamhouder gekoppeld is.

Op het ogenblik van het sluiten van de debatten is de domeinnaam niet langer meer gekoppeld aan deze website.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Volgens Klager heeft de Domeinnaamhouder de domeinnaam geregistreerd met het doel om potentiële klanten te misleiden. De domeinnaam wordt gebruikt om klanten te lokken naar de website van de Domeinnaamhouder, haar concurrent.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

Volgens de Domeinnaamhouder zou zij deze domeinnaam enkel geregistreerd hebben op aangeven van een zekere Jo Haazen en heeft zij ondertussen de domeinnaam op 'non-actief' gezet.

De Domeinnaamhouder zou de domeinnaam enkel om 'strategische redenen' hebben vastgelegd, doch betwist dat het de bedoeling was om klanten te misleiden.

De Domeinnaamhouder wijst er de Derde beslisser op dat de website van Klager een inbreuk zou uitmaken op het auteursrecht van de website van de Domeinnaamhouder.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Klager voert handel onder de naam 'den ouden tegel'. Haar vennootschapsnaam is hiervan de afkorting, zijnde 'd.o.t.'. Klager heeft op 4 september 2013 ook de domeinnaam denoudentegel.be geregistreerd.

De domeinnaam (deoudentegel.be) stemt dan ook overeen met de handelsnaam van Klager op een zodanige wijze dat verwarring bij het publiek kan ontstaan.

Conclusie

De eerste voorwaarde, vooropgesteld door art. 10, b), 1. Van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het 'be'-domein beheerd door DNS.be is vervuld.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Waar in principe de bewijslast rust op de schouders van de Klager, dient voor ogen te worden gehouden dat het praktisch gezien onmogelijk is om het bewijs bij te brengen van een negatief feit, met name in casu het bewijs van de afwezigheid van een recht of legitiem belang in hoofde van de Domeinnaamhouder. Bijgevolg betekent de bewijslast in onderhavige zaak dat van zodra de Klager prima facie aantoont dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam, de bewijslast naar de Domeinnaamhouder verschuift.

De Domeinnaamhouder voert geen enkele reden aan waarom hij al enige rechten zou kunnen laten gelden op de domeinnaam, noch waarom hij legitieme belangen had om deze domeinnaam te registreren. Haar handelsnaam is immers

Designtegels.nl en ook de domeinnaam wordt gelinkt aan de website Designtegels.be.

De Klager heeft in zijn klacht impliciet het voorhanden zijn van een aantal van de in art. 10, b), 3 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het "be"-domein beheerd door DNS.be, vernoemde omstandigheden, ontkend.

Daar staat tegenover dat de Domeinnaamhouder geen enkel verweer heeft gevoerd.

Bijgevolg dient gesteld te worden dat de Domeinnaamhouder in gebreke is gebleven om omstandigheden naar voor te brengen die overeenkomstig art. 10, b) 3 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het "be"-domein beheerd door DNS.be, zijn rechten of legitieme belangen zouden schaden.

Conclusie

De tweede voorwaarde, vooropgesteld door art. 10, b), 1. Van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het 'be'-domein beheerd door DNS.be is vervuld.

6.3. Registratie te kwader trouw

Uit voorgelegde e-mails van de Klager en het antwoord van de Domeinnaamhouder (in het bijzonder een e-mail van 1 mei 2014 van Martijn Dijkstra aan Jo Haazen) blijkt duidelijk dat de registratie van de domeinnaam was ingegeven om klanten in verwarring te brengen en/of klanten die de Klager wouden contacteren te leiden naar de website van Designtegels.

Bovendien wordt de domeinnaam op vandaag niet meer door de Domeinnaamhouder gebruikt. Het passief houden van een domeinnaam kan ook een aanwijzing van gebruik te kwader trouw zijn.

Het gegeven dat de website van Klager beweerdelijk een auteursrechtelijke inbreuk zou uitmaken van de website van de Domeinnaamhouder doet hieraan geen afbreuk.

Conclusie

De derde voorwaarde, vooropgesteld door art. 10, b), 1. Van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het 'be'-domein beheerd door DNS.be is vervuld.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**deoudentegel.be**" naar de Klager

Gent, 25 augustus 2014.



Joris DEENE
De Derde Beslissers