

BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER**Kenneth Van Steenberge / Edge.be NV****Zaak Nr. 44340: demon.be****1. Partijen****1.1. Klager:**

De heer Kenneth Van Steenberge, handel drijvend onder de benaming Demon, ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen met nr. 543.286.211 en met domicilie te 9500 Overboelare, Groteweg 205.

1.2. Domeinnaamhouder:

Edge.be NV, onderneming ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen met nr. 459.777.624 en met maatschappelijke zetel te 2000 Antwerpen, vertegenwoordigd door de heer Tom Cuylaerts, gedelegeerd bestuurder.

2. Domeinnaam

www.demon.be (hierna de "**Domeinnaam**"), geregistreerd op 28 januari 2014.

3. Procedure

1. Op 20 februari 2014 heeft de Klager een klachtformulier overgemaakt aan CEPANI. De Klager vordert de overdracht van de Domeinnaam.
2. Op 18 maart 2014 antwoordt de Domeinnaamhouder op de klacht.
3. Op 25 maart 2014 stelt CEPANI de Derde Beslisser aan. Op dezelfde dag wordt het dossier overgemaakt aan de Derde Beslisser in toepassing van artikel 10 van het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna het "**Reglement**").
4. Op 26 maart 2014 dient de Klager een memorie van wederantwoord in. De Derde Beslisser wijst partijen op artikel 13 van het Reglement, waaruit voortvloeit dat partijen slechts na toelating van de Derde Beslisser bijkomende memories of stukken kunnen indienen. De memorie van wederantwoord wordt niettemin toegelaten in de debatten. Aan de Domeinnaamhouder wordt een nieuwe termijn toegekend om een laatste repliek in te dienen.

5. Op 10 april 2014 maakt de Domeinnaamhouder zijn repliek over aan CEPANI en worden de debatten gesloten.

4. Feitelijke gegevens

6. De Klager is sinds 2 jaar voltijds in dienst als mechanisch ontwerper/project ingenieur. Daarnaast is hij actief in productontwikkeling als zelfstandige in bijberoep. Hiervoor werd op 29 november 2013 een inschrijving verricht bij de Kruispuntbank van Ondernemingen. Deze inschrijving vermeldt de benaming "Demon". Op 30 januari 2014 deponeerde de Klager een Benelux woord-en beeldmerk 'Demon'.
7. De Domeinnaam was in november 2013 geregistreerd door Demon Internet, een derde. Deze onderneming werd overgenomen door XS4ALL, waarna de Domeinnaam niet meer actief werd gebruikt. Aangezien de WHOIS gegevens van de registratie niet up to date waren, nam de Klager op 19 november 2013 contact op met de registrar van de toenmalige domeinnaamhouder voor de overdracht. Dat contact leverde niets op, zodat de Klager een klacht indiende bij DNS.be wegens onjuiste WHOIS gegevens. Na een update van de WHOIS gegevens neemt de Klager op 18 december 2013 contact op met de toenmalige domeinnaamhouder met de vraag om de Domeinnaam over te dragen. Op 19 december 2013 wordt de Domeinnaam in quarantaine geplaatst, voor vrijgave op 28 januari 2014, om 17:00u.
8. Op 28 januari 2014, om 17.00u, wordt de Domeinnaam geregistreerd door de Domeinnaamhouder. De registratie gebeurde met tussenkomst van een registrar die gespecialiseerd is in *drop catching*.
9. De Domeinnaamhouder is een onderneming die volgens haar website actief is in het ontwikkelen van websites en gerelateerde diensten. De Domeinnaamhouder is zelf een .be-registrar.
10. Op 29 januari 2014 verstuurt de Klager, met verwijzing naar eerder telefonisch contact, een e-mail naar de Domeinnaamhouder waarin hij uiteenzet dat de registratie van de Domeinnaam neerkomt op cybersquatting. De Klager wijst erop dat hij een legitiem belang heeft bij – en recht op – de Domeinnaam, onder meer gezien de moeite die hij zich heeft getroost om de vrijgave te verkrijgen van de vorige houder. De Domeinnaamhouder antwoordt ongeveer drie uur later dat de Domeinnaam werd geregistreerd om één van haar diensten in de kijker te zetten en gaat niet in op de vraag om overdracht van de domeinnaam. Op 30 januari 2014 antwoordt de Klager met een verzoek om de zaak onderling te regelen aangezien elke dag dat hij de domeinnaam niet kan gebruiken verlies zou lijden.
11. Het dossier bevat geen verdere correspondentie. Op 20 februari 2014 werd de klacht overgemaakt aan CEPANI.

5. Standpunten van partijen

12. In essentie is het standpunt van de Klager als volgt:
- > De Domeinnaam stemt overeen met het merk en de handelsnaam van de Klager. De Klager heeft recht op de Domeinnaam gezien zijn inspanningen tot vrijgave en aangezien deze overeenstemt met de handelsnaam van de Klager. De Klager heeft de Domeinnaam nodig voor zijn bedrijfsvoering.
 - > De Domeinnaamhouder heeft geen legitiem belang bij de Domeinnaam. Het verweer van de Domeinnaamhouder dat het teken 'demon' zou worden gebruikt voor een bepaalde technologie of dienst is ongeloofwaardig. Er is geen enkel bewijs dat deze naam werd gebruikt vóór de registratie van de domeinnaam. De Domeinnaamhouder moet harde bewijzen voorleggen van dat gebruik, en faalt in deze bewijslast.
 - > De Domeinnaamhouder wist de Domeinnaam te registreren door zijn sector kennis, in het bijzonder wat betreft *drop catching*, met het oog op de verkoop ervan aan een hogere prijs.
 - > De Domeinnaam werd geregistreerd om de houder van de identieke handelsnaam te beletten om deze te gebruiken. De Domeinnaamhouder heeft telefonisch te kennen gegeven dat hij voor overdracht een "*grote som geld*" zou moeten ontvangen.
 - > De Domeinnaamhouder doet aan *domain name warehousing*, wat verboden is in de registrarovereenkomst van DNS.be.
13. Het verweer van de Domeinnaamhouder is, zakelijk weergegeven, als volgt:
- > Het merk van de Klager werd pas gedeponereerd na de registratie van de Domeinnaam en na het eerste contact tussen de Klager en de Domeinnaamhouder.
 - > De term 'demon' komt overeen met 'daemon', een term die wordt gebruikt om op de achtergrond actieve processen in computerprogramma's te duiden. Marketing-technisch gesproken is het een goede naam omdat de producten van de Domeinnaamhouder aan haar klanten een '*duivelse voorsprong*' zouden verschaffen. Het product waarnaar de term verwijst is de achterliggende technologie van de applicatie "*Kloppend Hart van Antwerpen*", waarmee de Domeinnaamhouder in 2012 een prijs heeft gewonnen bij "*Apps for Antwerp*".
 - > De Domeinnaam was na vrijgave beschikbaar op *first-come, first-served* basis. Dit is exact hoe de Domeinnaamhouder deze heeft kunnen registreren. Het is normaal dat de Domeinnaamhouder gebruik maakt van haar sector kennis ter versterking van haar onderneming. Deze kennis is publiek beschikbaar op het internet.
 - > De Domeinnaamhouder ontkent dat de Domeinnaam telefonisch te koop werd aangeboden. Voor de Domeinnaamhouder zijn domeinnamen "*de potgrond voor het*

bouwen van toekomstgerichte business". De Domeinnaamhouder registreert domeinnamen voor zichzelf en voor klanten, vaak pro-actief. Dat de Domeinnaamhouder zich bewust is van de waarde van domeinnamen en andere domeinnamen heeft geregistreerd, toont geen kwade trouw aan.

6. Bespreking

14. Overeenkomstig artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS Belgium (Versie 5.1 – 10 mei 2013, hierna de "**Algemene Voorwaarden**") moet de Klager in het kader van de geschillenregeling stellen en bewijzen dat:

(i) de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomst-aanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en

(ii) de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en

(iii) de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

6.1. Identiteit of verwarringwekkende overeenstemming

15. De Klager heeft op 30 januari 2014 het hierna weergegeven teken als Benelux woord- en beeldmerk gedeponeerd in Nice klassen 7, 8 en 42 met nummer 1283335 (Stuk 12 van de Klager):



16. Het depot werd verricht op 30 januari 2014 namens "*Kenneth Van Steenberge h.o.d.n. Demon*". Op 10 april 2014, de datum van sluiting van de debatten in deze zaak, was het merk niet ingeschreven. Deze titel geldt bijgevolg niet als merk in de

zin van artikel 10(b)(1)(i) van de Algemene Voorwaarden. Een louter depot kan niet worden ingeroepen als basis voor een klacht¹.

17. De Klager beroept zich echter ook op de handelsnaam 'Demon'. Hij voert aan dat deze benaming op 29 november 2013 werd opgenomen in de registratie van zijn eenmanszaak bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (Stuk 1 van de Klager). Uit een beperkt aantal facturen en offertes (Stuk 7a-d en Stuk 8 van de Klager) blijkt dat deze de benaming 'Demon' inderdaad gebruikt als aanduiding van zijn startende onderneming. Aangezien de handelsnaam bescherming geniet vanaf het eerste publieke gebruik ervan, kan de Klager zich in deze zaak nuttig beroepen op deze titel.
18. Met uitzondering van het suffix .be, waarvan het vaststaat dat het niet relevant is voor de beoordeling van identiteit of overeenstemming in de zin van artikel 10(b)(1)(i) van de Algemene Voorwaarden², is de Domeinnaam identiek aan de handelsnaam van de Klager.
19. De eerste voorwaarde is dus voldaan.

6.2. Rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder

20. Volgens artikel 10(b)(3) van de Algemene Voorwaarden kunnen de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:
 - > *voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
 - > *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
 - > *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.*

¹ Zaak 44073, *kustweb.be*; Zaak 44256, *biosolar.be*. Zie ook artikel 2.19(1) van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom: "Behoudens de houder van een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs kan niemand, welke vordering hij ook instelt, in rechte bescherming inroepen voor een teken, dat als merk wordt beschouwd in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2, tenzij hij zich kan beroepen op een inschrijving van het door hem gedeponeerde merk."

² Zie bvb. Zaak 44082, *touringassurance.be*, §5.5 en de verwijzingen aldaar.

21. De Domeinnaamhouder voert aan dat hij een legitiem belang heeft. Meer bepaald stelt zij dat de Domeinnaam zal worden gebruikt voor de promotie van technologie die werd ontwikkeld in het kader van de applicatie “Kloppend Hart van Antwerpen”, waarmee de Domeinnaamhouder in 2012 een prijs won bij de wedstrijd “Apps for Antwerp”. De Domeinnaam zou worden gebruikt voor de promotie van de achterliggende technologie van deze applicatie, die gebruik maakt van open data en gegevens van *social media* aggregaat.
22. Volgens de Domeinnaamhouder was de keuze voor de Domeinnaam gemaakt op basis van een lijst van domeinnamen die uit quarantaine zou komen. De Domeinnaam werd door de Domeinnaamhouder geschikt bevonden omdat de term ‘demon’ doet denken aan ‘daemon’, een term die wordt gebruikt voor achtergrondprocessen in Unix systemen. Marketing-technisch zou de naam verwijzen naar de “*duivelse voorsprong*” die de technologie van de Domeinnaamhouder haar klanten biedt.
23. Ter ondersteuning van haar stelling legt de Domeinnaamhouder ontwerp teksten voor de website voor (Stuk 2 van de Klager), alsook een logo dat werd uitgewerkt voor de website (Stuk 1 van de Klager). Ten tijde van de overmaking van het wederwoord van de Domeinnaamhouder was de website daadwerkelijk online.
24. De Klager argumenteert van zijn kant dat de stukken die de Domeinnaamhouder voorlegt, niet gedateerd zijn en dus “*perfect de avond voor zijn antwoord ontworpen kunnen zijn*”, of nog dat deze een “*uitvlucht*” zijn die werd verzonnen omdat de Klager hem telefonisch had gecontacteerd kort na de registratie. Voorts stelt de Klager dat zijn belang zwaarder doorweegt dan dat van de Domeinnaamhouder, aangezien laatstgenoemde reeds beschikt over haar primair domein edge.be.
25. De Derde Beslissers stelt vast dat de stukken van de Domeinnaamhouder niet gedateerd zijn. Enig bewijs van het gebruik van de term ‘demon’ voorafgaand aan de kennisname van het geschil ligt niet voor. De betrokken teksten en het logo zijn, doordat zij niet zijn gedateerd³, volgens de Derde Beslissers onvoldoende om te spreken van “*aantoonbare voorbereidingen van gebruik*”.
26. De Domeinnaamhouder voert verder niet aan dat zij “*als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend is onder de domeinnaam*”. De activering van de Domeinnaam ná het inleiden van de klacht, geldt niet als het “*op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik [maken] van de domeinnaam*”. De Domeinnaamhouder voert geen andere punten aan op basis waarvan haar rechten of legitieme belangen in de zin van artikel 10(b)(3) zouden kunnen blijken.
27. De tweede voorwaarde is dus voldaan.

³ De Derde Beslissers erkent dat dit een verkeerd signaal kan geven. Ondernemingen doen er immers voorzichtig aan om domeinnamen die overeenstemmen met de naam van toekomstige projecten of producten, anticipatief te registreren om cybersquatting te vermijden. Het oordeel steunt zich dan ook specifiek op de stukken van deze zaak, waaruit volgt dat niet wordt bewezen dat de Domeinnaamhouder concrete voorbereidingen had getroffen voor het gebruik van de domeinnaam (“*aantoonbare voorbereidingen*”).

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

28. De Algemene Voorwaarden vereisen dat de Klager stelt en aantoont dat de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd werd of dat deze te kwader trouw gebruikt wordt. Kwade trouw kan volgens artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden onder meer⁴ door de volgende omstandigheden worden aangetoond:

- > *de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt;*
- > *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- > *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
- > *de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*
- > *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreeerde domeinnaam.*

⁴ Deze opsomming is niet limitatief, zie bvb. Zaak 44158, *denazalee.be*; Zaak 44236, *duratherm.be* en Zaak 44256, *biosolar.be*.

a) Gebruik te kwader trouw

29. Op het ogenblik van de klacht verwees de Domeinnaam niet naar een actieve website. Met verwijzing naar Zaak 44233 (*piperheidsieck.be*), stelt de Klager dat het passief houden van een domeinnaam een aanwijzing van kwade trouw is. In het precedent in kwestie verstreken er echter verschillende jaren tussen de registratie (5 november 2007) en de klacht (april/mei 2011). De houder had de domeinnaam in deze periode nooit gebruikt. De Derde Beslisser in die zaak oordeelde bovendien dat het passief houden van een domeinnaam een indicatie van kwade trouw kan zijn “*wanneer dit in combinatie is met het verstrekken van foute WHOIS informatie*”.
30. Daarvan is in de huidige zaak geen sprake. De Domeinnaam werd op 28 januari 2014 geregistreerd. Nauwelijks een maand later, op 20 februari 2014, werd de klacht overgemaakt. Het kan niet van de Domeinnaamhouder worden verwacht dat deze onmiddellijk na registratie een website online zet. Op het ogenblik van het sluiten van de debatten is overigens een website met (beperkte) content actief.
31. De Domeinnaam wordt niet te kwader trouw gebruikt.

b) Registratie te kwader trouw

32. De argumenten van de Klager over het vereiste van *registratie* te kwader trouw zijn driedig. Ten eerste stelt de Klager dat de Domeinnaam werd geregistreerd om de Klager te beletten deze te gebruiken en/of om deze aan een hoog bedrag te verkopen aan de Klager. Ten tweede neemt de Klager aanstoot aan het gebruik van een registrar die is gespecialiseerd in *drop catching*. Ten derde stelt de Klager dat de Domeinnaamhouder zich bezondigt aan *domain name warehousing*, wat haar is verboden ingevolge de registrarovereenkomst met DNS.be.
33. Inzake het eerste argument, stelt de Derde Beslisser vast dat er geen bewijs voorligt van de stelling dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam aan de Klager zou willen overdragen voor een grote som geld. De Domeinnaamhouder erkent het telefonisch contact als dusdanig, maar het beweerde aanbod tot verkoop wordt formeel ontkend. De Derde Beslisser acht het op basis van de stukken niet aannemelijk dat de Domeinnaamhouder op de hoogte was of had moeten zijn van de handelsnaam van de Klager. Op het ogenblik van de registratie was de Klager 2 maanden actief als zelfstandige in bijberoep. Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de handelsnaam ‘Demon’ zodanig intensief werd gebruikt dat de Domeinnaamhouder deze had moeten kennen op het ogenblik van de registratie. Hieruit kan dus geen kwade trouw worden afgeleid.
34. De Derde Beslisser heeft voorts begrip voor de bezwaren van de Klager bij de registratie van de Domeinnaam door middel van *drop catching*. *Drop catching* (soms *domain sniping* genoemd) is een techniek waarbij domeinnamen worden geregistreerd binnen enkele seconden na vrijgave⁵. Deze diensten (doorgaans

⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/Domain_drop_catching

verricht aan een hoger tarief dan een normale registratie) bieden een groot voordeel bij registratie volgens het *first-come, first-served* principe, in die zin dat het quasi-onmogelijk wordt gemaakt voor een 'normale' gebruiker om de domeinnaam in kwestie te registreren. Door sommigen wordt *drop catching* sociaal onwenselijk geacht⁶. Echter, het komt niet aan de Derde Beslisser toe om in deze zaak standpunt in te nemen over de rechtmatigheid van een praktijk/techniek die door DNS.be niet uitdrukkelijk wordt verboden of verhinderd. Het loutere feit dat een *drop catching* dienst werd gebruikt bij de registratie, wijst in deze zaak niet op kwade trouw.

35. Het argument inzake *domain name warehousing* steunt op artikel 5.1, 6^e lid van de Registrarovereenkomst van DNS.be⁷. De Domeinnaamhouder is door deze overeenkomst gebonden, aangezien Edge.be een geaccrediteerde .be-registrar is⁸. Artikel 5.1, 6^e lid van de Registrarovereenkomst luidt als volgt:

“De registrar mag domeinnamen registreren voor eigen gebruik. Hij moet zich echter onthouden van 'warehousing'-praktijken, dit is het registreren van grote aantallen domeinnamen zonder hiertoe specifiek de opdracht te hebben gekregen vanwege een of meerdere gebruikers. De registratie van grote aantallen domeinnamen voor rekening van een gebruiker (natuurlijke of rechtspersoon) die geassocieerd of verbonden is met de registrar, wordt eveneens als niet toegelaten 'warehousing' beschouwd.”

36. Deze bepaling houdt in dat een .be-registrar (en de aan hem verbonden personen en entiteiten) beperkt is in zijn mogelijkheid om zelf domeinnamen te registreren binnen het .be top-level domein. In deze zaak voert de Klager aan dat de Domeinnaamhouder een bijzonder groot aantal domeinnamen in eigen naam heeft geregistreerd. Stuk 10 van de Klager omvat zo een lijst met 84 .be domeinnamen op naam van de Domeinnaamhouder. De Domeinnaamhouder erkent dat zij soms op proactieve manier op zoek gaat naar domeinnamen die interessant kunnen zijn voor toekomstige projecten.
37. De Derde Beslisser stelt vast dat men zich vragen kan stellen bij een aantal van de registraties van de Domeinnaamhouder. Andere registraties hebben betrekking op eerder generieke termen en hebben mogelijk intrinsieke waarde ([appartement.be](http://www.appartement.be), [blog.be](http://www.blog.be)). In elk geval is het zo dat deze andere registraties er op zich niet toe leiden dat de in deze procedure betrokken Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd. Het wordt immers niet aangetoond, noch aannemelijk gemaakt, dat de Domeinnaam werd geregistreerd om een rechthouder (in deze zaak de Klager) het gebruik ervan te beletten.

⁶ In augustus 2012 publiceerde SIDN, de registry die de .NL extensie beheert, hierover een verslag naar aanleiding van het jaarlijks Domeinnaamdebat. In dit verslag wordt erop gewezen dat drop catching in veel kringen onwenselijk wordt geacht. Anderzijds wordt ook vermeld dat “*the general practice of drop catching does not appear to exhibit the characteristics of an act of bad faith.*” B.W. Schermer, “Drop catching, backgrounds to the 2012 Domain Name Debate”, www.considerati.com.

⁷ http://www.dns.be/nl/bibliotheek/documenten/registrar_overeenkomst

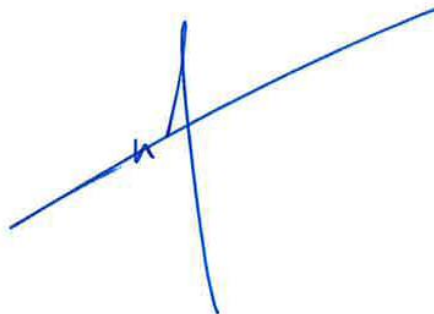
⁸ <http://www.dns.be/whois/findRegistrars/letter/E?1>

38. De Derde Beslisser kan tot slot niet interfereren in de contractuele relatie tussen de Domeinnaamhouder als .be-registrar en DNS.be. Indien de Klager van mening is dat de Domeinnaamhouder in strijd met zijn contractuele verplichtingen ten opzichte van DNS.be heeft gehandeld, kan hij zijn klacht voorleggen aan DNS.be via de klachtenprocedure, of nog aan de daartoe bevoegde rechtbank. Het is echter niet de taak van de Derde Beslisser om hierover te oordelen.
39. De Derde Beslisser besluit dat het niet bewezen is dat de Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd. De derde voorwaarde is niet voldaan.

7. Beslissing

40. In toepassing van artikel 10(e) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS Belgium, beslist de Derde Beslisser dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie demon.be wordt afgewezen.

Brussel, 24 april 2014



Kristof Neefs
Derde Beslisser