



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Uns C.V.B.A. / Parknet B.V.**

**Zaak nr. DOM 44246 - uns.be**

### 1. De Partijen

- 1.1. Klaagster: **UNS C.V.B.A.**, met zetel te 1070 Brussel, Eedstraat 37, BTW nummer 0895317522,

Vertegenwoordigd door de heer Laurent Ulrich, vennoot, met kantoor te 1070 Brussel, Eedstraat 37,

- 1.2. Titularis: **Parknet B.V.**, vennootschap met zetel te Kwikriem 17, 5351SM Berghen, Nederland,

Vertegenwoordigd door Blixem Internet Services B.V., Postbus 10, 6500 AA Nijmegen.

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: [uns.be](http://uns.be), geregistreerd op: 3 december 2004,

Hierna: “de Domeinnaam”.

### 3. Procedurele voorgaanden

Titularis werd volgens het dossier op 23 september 2011 op de hoogte gesteld van de klacht via het door Titularis bij registratie van de Domeinnaam vermelde adres [postmaster@parknet.nl](mailto:postmaster@parknet.nl).

Titularis verzond op 12 oktober 2011 aan de Klachtbeheerder haar antwoord.

Op 25 oktober 2011 diende Klaagster bijkomende opmerkingen en bijkomende stukken in.

Op 27 oktober 2011 verzocht Titularis om een aanvullende termijn om op de opmerkingen van Klaagster van 25 oktober 2011 te kunnen antwoorden.

Titularis diende een wederwoord in op 7 november 2011. De debatten werden op 9 november 2011 gesloten.

#### 4. Feiten

- 4.1. Klaagster werd opgericht op 29 januari 2008 en heeft als maatschappelijk doel het verstrekken van informaticadiensten.

Klaagster gebruikt de benaming “UNS” op facturen, en stelt dit te doen sinds haar oprichting.

Op 2 oktober 2010 heeft Klaagster haar statuten gewijzigd om haar benaming “Universal Network Solutions” aan te vullen met de afkorting “UNS” en dus “UNS” naast “ Universal Network Solutions” als maatschappelijke benaming aan te wenden.

Klaagster oefent haar activiteiten uit via de website [www.universalnetworks.be](http://www.universalnetworks.be), waarop ze sinds onbepaalde datum “UNS” in de contactgegevens gebruikt. Deze contactgegevens luiden als volgt: “Contacteer UNS, per telefoon: ...” (vertaling van: “*Contactez UNS, par téléphone :...*”).

Volgens Klaagster dateert het eerste gebruik van de benaming “UNS” van de start van de activiteit van haar manager, Laurent Ulrich, toen hij voor eigen rekening informatica-activiteiten uitoefende onder de naam “Ulrich Network Solutions”.

- 4.2. Titularis duidt geen producten of diensten aan die zij zou aanbieden. Over de activiteiten van Titularis zijn er geen concrete gegevens neergelegd.

Titularis, die de Domeinnaam op 3 December 2004 bij DNS geregistreerd heeft, verklaart de Domeinnaam bij de website SEDO “geparkeerd” te hebben “met het oogmerk er later iets mee te doen”.

In een e-mail van 28 februari 2009 aan een niet-geïdentificeerde bestemming stelde Klaagster de Domeinnaam te willen gebruiken en vroeg zij of Titularis al dan niet rechten had op de Domeinnaam.

Blixem Internet Services B.V. antwoordde daarop op 5 maart 2009, voor rekening van Titularis (“ We antwoorden voor rekening van de Domeinnaamhouder”, vertaling van “*On behalf of the holder, we hereby respond to your message*”). In deze e-mail bood Blixem Internet Services B.V. de Domeinnaam te koop aan voor 5.950 EUR exclusief BTW (“*The holder is willing to sell this domain to you for the amount of EUR 5.950, -- excl. VAT*”, vertaald : “ De Domeinnaamhouder is bereid deze domeinnaam aan u te verkopen voor het bedrag van 5.950 EUR, exclusief BTW”). In een e-mail van 12 maart 2009 werd dit voorstel door Blixem Internet Services B.V. herhaald en verder gepreciseerd: Blixem Internet Services B.V. suggereerde aan Klaagster om rechtstreeks met haar te onderhandelen teneinde een snel en correct transferproces te bevorderen. Blixem Internet Services B.V. kondigde aan dat, mocht Klaagster op dit aanbod willen ingaan, Klaagster een factuur

zou krijgen alsook een overeenkomst die door de Algemeen Directeur van Blixem Internet Services ondertekend zou worden. Blixem Internet Services B.V. preciseerde dat deze daartoe de toestemming van Titularis gekregen had (*“To secure a quick and correct transferprocess, we suggest to do the trade as we, Blixem Internet Services, are used to. You will then receive an invoice and an agreement signed by our General Manager who has been authorized by the holder”*, vertaald: “Teneinde een snel en correct transferproces te verzekeren, suggereren wij dat we de handel afsluiten zoals wij gewoon zijn dat te doen. U zult dan een factuur ontvangen en een overeenkomst getekend door onze Algemeen Directeur die de toelating heeft gekregen van de domeinnaamhouder”).

- 4.3. Klaagster bleek aanvankelijk met de aankoop in te stemmen, en vroeg de overdracht bij e-mail van 16 maart 2009, met aanduiding van haar facturatiegegevens. Blixem Internet Services bevestigde de verkoop bij e-mail van dezelfde datum en kondigde de verzending van de overeenkomst en van de factuur aan.

Klaagster kwam vervolgens terug op haar beslissing de Domeinnaam aan te kopen en verklaarde in een e-mail, nog dezelfde dag met name 16 maart 2009, niet akkoord te gaan met de prijs die ze, aldus Klaagster, verkeerd begrepen had (zij begreep 5 EUR 95 cent en niet 5.950 EUR en riep aldus een dwaling in). Klaagster maakte duidelijk nooit met betaling van 5.950 EUR akkoord te zullen gaan.

Blixem Internet Services B.V. vroeg Klaagster daarop een tegenaanbod te doen, wat niet gebeurde.

In 2010 verzocht Klaagster opnieuw om de overdracht van de Domeinnaam. Klaagster legt correspondentie neer die zij met Blixem Internet Services B.V. in 2010 voerde in dat verband. Per e-mail van 19 februari 2010 vroeg Klaagster aan Blixem Internet Services B.V. om het e-mail adres van de Titularis. Uit de verklaringen van Blixem Internet Services B.V. (e-mail van 8 juni 2010) blijkt dat de prijs die in 2009 was vooropgesteld, “in juni 2010 nog gold”.

## 5. Argumentatie en bewijsvoering door Partijen

### 5.1. Wat Klaagster dient aan te tonen

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE, moet Klaagster stellen en bewijzen dat:

- de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding,

een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop Klaagster rechten kan doen gelden; en

- Titularis geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam; en
- de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

## **5.2 Standpunt van Klaagster**

- 5.2.1. Klaagster voert aan dat ze haar bedrijfsactiviteiten onder de benaming “UNS” voert.

Bij wijze van bewijs hiervan verwijst Klaagster naar de publicatie van haar statuten gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 12 februari 2010, met aanduiding van zowel “United Network Solutions” als “ UNS” als maatschappelijke benaming.

Klaagster legt ook facturatie neer met aanduiding van de naam “UNS” als handelsnaam.

Klaagster legt tenslotte een (niet gedateerd) uittreksel van haar website neer waaruit ook blijkt dat ze de benaming “UNS” samen met de benaming “United Network Solutions” als maatschappelijke benaming en als handelsnaam gebruikt. Klaagster toont ook aan dat haar manager de benaming UNS gebruikte voor zijn informatica-activiteiten voordat Klaagster opgericht werd.

Klaagster stelt dat de Domeinnaam identiek is aan de benaming “UNS”.

- 5.2.2. Klaagster stelt dat Titularis geen legitiem belang op de Domeinnaam kan laten gelden, en voert daartoe aan dat Titularis de Domeinnaam nooit heeft gebruikt voor een handelsactiviteit.

Klaagster voert ook aan dat .be domeinnamen voorbehouden zouden zijn voor de economische activiteit van Belgische ondernemingen. Titularis heeft geen activiteit in België en zou daarom geen legitiem belang op de Domainnaam kunnen laten gelden.

- 5.2.3. Wat betreft registratie en gebruik door Titularis van de Domeinnaam, vermeldt Klaagster dat Titularis de Domeinnaam enkel aanwendt met als doel hem te verkopen tegen een hoge prijs.

Klaagster zou Titularis meermaals gemeld hebben dat zij recht had op het gebruik van de Domeinnaam, doch Titularis zou hierop niet gereageerd hebben. Klaagster zou zonder succes aan Titularis gevraagd hebben de Domeinnaam tegen marktprijs te verkopen. Klaagster heeft tevergeefs geprobeerd de Domeinnaam via Blixem Internet Services B.V. te verkrijgen.

### 5.3. Standpunt van Titularis

5.3.1. Titularis acht de klacht niet ontvankelijk omdat zij niet op de hoogte gebracht zou zijn van de klacht. Titularis stelt dat Blixem Internet Services B.V. wel geïnformeerd werd, dewelke evenwel registrar van de Domeinnaam is en niet de Domeinnaamhouder.

5.3.2. Titularis betwist dat de Domeinnaam en de handelsnaam van Klaagster identiek zijn. Titularis stelt dat de handelsnaam van Klaagster “Universal Network Solutions” is, en niet “UNS”, omdat deze laatste benaming “*niet of nauwelijks in het maatschappelijk verkeer*” zou zijn, en omdat Klaagster geen bewijs zou leveren van het feit dat zij de naam UNS als zodanig gebruikt in haar directe communicatie met klanten of potentiële klanten.

Ondergeschikt stelt Titularis dat, mocht de Domeinnaam overeenstemming vertonen met de handelsnaam, er geen sprake is van verwarringsgevaar. Titularis biedt geen waren of diensten aan die gelijk zijn aan of gelijken op deze van Klaagster.

5.3.3. Titularis voert aan een legitiem belang te hebben en oordeelt dat het gebrek aan gebruik van de Domeinnaam daaraan geen afbreuk doet. Titularis verwijst naar WIPO beslissing nummer DNL2010-0051 waarin gesteld wordt dat het feit dat een domeinnaam slechts voor toekomstig gebruik gereserveerd wordt, niet automatisch betekent dat de titularis geen recht heeft op de domeinnaam, of geen legitiem belang daarop heeft.

Titularis meent het legitiem belang aan te tonen als voorzien in artikel 10, b), 3 van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE : “de licentienemer maakt op een (...) eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam, zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze, of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.”

Titularis beschouwt het parkeren van de Domeinnaam bij SEDO, met het oogmerk er later iets mee te doen, als eerlijk legitiem gebruik.

Titularis stelt nog dat hij een legitiem belang heeft gezien de naam UNS met een bestaand woord in de Duitse taal overeenstemt.

Ook al zou Klaagster een groter (financieel) belang hebben bij de Domeinnaam, dan nog hoeft het belang van Titularis hiervoor niet te wijken.

Een .be domeinnaam is tenslotte niet voorbehouden aan Belgische Vennootschappen.

5.3.4. Titularis stelt dat hij de Domeinnaam niet ter kwade trouw geregistreerd heeft noch gebruikt, want de registratie van een domeinnaam zonder ervan gebruik

te maken is niet noodzakelijk een teken van kwade trouw. De kwade trouw moet in relatie tot Klaagster staan, en Klaagster bestond niet ten tijde van de registratie.

Titularis roept de kwade trouw van Klaagster in, waar zij de naam UNS in haar statuten liet opnemen pas na de mislukte onderhandelingen met Titularis met betrekking tot de verkoop van de Domeinnaam.

## 6. Wat betreft de ontvangst van de klacht door Titularis

Titularis stelt dat zij niet op de hoogte van de klacht gebracht is: *“de Domeinnaamhouder, Parknet, is niet op de hoogte gebracht van de klacht. Blixem Internet is wel geïnformeerd maar zij is alleen registrar van de domeinnaam en niet de Domeinnaamhouder. Parknet zelf heeft niets gehoord van Klager.”* Titularis beschouwt daarom de klacht als niet ontvankelijk.

Titularis werd via e-mail van 23 september 2011 door de klachtbeheerder op de hoogte gebracht van de klacht via het e-mail adres van Titularis als in de klacht en in het het DNS.be Whois vermeld.

Onder de titel “Domeinnaamhouder” vermeldt het DNS.be register volgende gegevens (cf. bijlage 4 bij het antwoord op de klacht):

- Naam: Domein Beheerder
- Organisatie: Parknet BV
- Taal: Nederlands
- Adres: Kwikriem17, 5351SM Berghem, Nederland
- Telefoon: +31.628097148
- E-mail: [postmaster@parknet.nl](mailto:postmaster@parknet.nl)

Titularis stelt ten onrechte dat de correspondentie van de Klachtbeheerder hem niet bereikte. Titularis heeft immers geantwoord op de klacht en heeft dus ten volle haar rechten van verdediging kunnen laten gelden. Overigens dient een door de Domeinnaamhouder opgegeven e-mailadres steeds te werken voor officiële communicatie (artikel 5 van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE).

De klacht kan als volledig worden beschouwd als zij alle informatie bevat als aangeduid in het CEPINA Reglement ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen (artikel 2.2) en met name de informatie waarover Klaagster beschikt om de Domeinnaamhouder of zijn vertegenwoordiger te contacteren. De Klachtbeheerder kan zich geldig baseren op de gegevens van de Domeinnaamhouder opgenomen in de Whois databank van de Registratieautoriteit en/of hem medegedeeld door de Klaagster (artikel 4.1: *“De Klachtbeheerder brengt het bestaan en de inhoud van de klacht, zowel in elektronische vorm, als in hard copy ter kennis van de Domeinnaamhouder.”*

*Hij baseert zich hiervoor op de gegevens van de Domeinnaamhouder opgenomen in de Whois databank van de Registratieautoriteit en/of hem medegedeeld door de klager, die geconsulteerd kan worden op de website [www.dns.be](http://www.dns.be).”).*

Het CEPINA Reglement ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen verplicht de klager geenszins de Domeinnaamhouder rechtstreeks in te lichten van zijn klacht.

Ten onrechte meent Titularis dat aan enerlei ontvankelijkheidsvereiste niet werd voldaan omdat hij niet zou ingelicht zijn van de klacht.

## 7. **Beoordeling van de voorwaarden**

### 7.1 **Is de domeinnaam identiek aan of stemt hij overeen zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam waarop Klaagster rechten kan doen gelden?**

Klaagster verwijst naar de vermelding van de benaming “UNS” in het Belgisch Staatsblad van 12 februari 2010.

Klaagster toont bovendien aan dat ze de benaming UNS aanwendt als handelsnaam sinds haar oprichting in de context van haar handelsactiviteiten, op haar facturen (Klaagster legt ondermeer een factuur neer van 31 oktober 2008 waarop ze de naam “UNS” aanduidde).

Ze toont ook aan dat ze deze naam op haar internet website in haar contactgegevens gebruikt als handelsnaam.

Het is derhalve overbodig te onderzoeken of de publicatie van “UNS” als vennootschapsnaam in het Belgisch Staatsblad geldig als eerste publiek gebruik kan worden beschouwd of niet, of in hoeverre Klaagsters manager of een eerder door dezelfde manager opgerichte vennootschap de naam “UNS” aanwendde.

Het bewijs door Klaagster van het gebruik door Klaagster van “UNS” als haar handelsnaam sinds haar oprichting is afdoende om vast te stellen dat Klaagster hierop rechten kan doen gelden.

Dat Klaagster tevens de handelsnaam “Universal Network Solutions” aanwendt, verhindert niet dat de afkorting “UNS” eveneens door haar als handelsnaam wordt gebruikt. Een onderneming mag voor haar activiteit verschillende handelsnamen voeren die allen bescherming kunnen genieten (cf. P. Maeyaert, De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België, Larcier, 2006, p. 27).

De Domeinnaam moet wel degelijk met de handelsnaam “UNS” en niet met de handelsnaam Universal Network Solutions vergeleken worden. Bij de beoordeling van de identiteit of de overeenstemming tussen de ingeroepen handelsnaam of maatschappelijke benaming en de Domeinnaam dient enkel rekening gehouden met het gedeelte van de Domeinnaam dat de domeinnaamhouder zelf kan bepalen en dat de extensie .be voorafgaat.

De Domeinnaam is identiek aan de handelsnaam van Klaagster. Verder onderzoek van verwarringsgevaar is derhalve overbodig.

## 7.2. **Kan Titularis rechten op de Domeinnaam of legitieme belangen laten gelden?**

De rechten of legitieme belangen van Titularis op de Domeinnaam dienen niet te worden beoordeeld in het licht van de rechten of belangen van Klaagster, doch wel in het licht van de omstandigheden, zoals het reëel gebruik dat Titularis van de Domeinnaam maakt en de activiteit van Titularis.

Het loutere feit dat Titularis de Domeinnaamhouder heeft geregistreerd, als eerste, zonder te weten dat Klaagster later zou worden opgericht, is op zich onvoldoende om een rechtmatig belang te kunnen vaststellen (cf. CEPINA-beslissingen, zaak nr. 4408, carte-bleue.be, 10 augustus 2006; zaak nr. 44094, emanualungaro.be, 20 september 2006; zaak nr. 4410, poste.be, 30 augustus 2007).

Titularis stelt dat hij eerdere rechten heeft door “de reservatie” van de Domeinnaam voor eventueel toekomstig gebruik. Titularis verwijst daarvoor naar de WIPO beslissing nummer DNL2010-0051 waarin, aldus Titularis, gesteld wordt dat een domeinnaam voor toekomstig gebruik kan gereserveerd worden en de titularis daarop desgevallend rechten kan doen gelden.

In de betrokken zaak had de Domeinnaamhouder evenwel ingeroepen dat hij voorbereidingen had getroffen om de domeinnaam te gebruiken, met verwijzing naar een verklaring van een zakenpartner. Hoewel desbetreffend het bewijs niet werd aanvaard, kon er wel van uitgegaan worden dat de Domeinnaamhouder toch een legitiem belang had zonder aantoonbare voorbereidingshandelingen ook waar het enkel een reservatie voor toekomstig gebruik betrof: het beoogde toekomstig gebruik op zichzelf werd immers beschouwd als een gebruik te goeder trouw, waaruit een legitiem belang op de domeinnaam kon worden afgeleid.

Huidige zaak is verschillend in de mate waarin Titularis geen legitiem beoogd gebruik aantoonde (cf. verder hierna, 7.3); Titularis toont ook niet aan dat zij bij registratie effectief de Domeinnaam beoogde te gebruiken. Het aanbieden van de Domeinnaam op een veilingsite (sedo.com) kan niet als effectief of legitiem gebruik beschouwd worden (cf. Antwerpen, 18 december 2006, RABG 2007/15). Titularis voert ook niet aan dat zij rechtmatig houder zou zijn van een merk, vennootschapsnaam of handelsnaam waarin de Domeinnaam is



verwerkt en bewijst niet dat zij specifieke eigen activiteiten uitoefent door gebruik van de Domeinnaam. Titularis geniet niet van één of andere algemene bekendheid onder de naam “UNS”. In de vermelde zaak had de Domeinnaamhouder *“concrete plannen voor het opzetten van een onderneming”*. Dit wordt in deze zaak geenszins aangetoond. Titularis bewijst niet dat zij de minste voorbereiding heeft ondernomen teneinde activiteiten onder de domeinnaam UNS.be uit te baten.

Teneinde aan te tonen dat Titularis geen recht of legitiem belang heeft, werpt Klaagster op dat de Domeinnaam sinds de registratie niet werd gebruikt. Dit wordt door Titularis betwist. Titularis stelt dat zij op eerlijke wijze van de Domeinnaam gebruik maakt *“door deze geparkeerd te hebben staan bij SEDO met het oogmerk er later iets mee te doen”*.

Zelfs al had Titularis desgevallend op het moment van de registratie de intentie om de Domeinnaam aan te wenden voor het voeren van handelsactiviteiten in België (in tegenstelling tot wat Klaagster beweert is de registratie van “.be” domeinnamen niet voor Belgische bedrijven voorbehouden), dan nog toont Titularis niet aan dat zij de Domeinnaam inderdaad gebruikt heeft om te goeder trouw eigen producten of diensten aan te bieden, noch dat zij hiervoor voorbereidingen getroffen heeft. Zo legt Titularis geen plan neer nopens de inhoud van een website noch wordt enerlei andere voorbereidende activiteit aangetoond.

Het parkeren of aanbieden van een domeinnaam op een veilingsite zoals [www.sedo.com](http://www.sedo.com) kan niet als een geldig domeinnaamgebruik beschouwd worden (cf. Antwerpen, 18 december 2006, RABG 2007/15 waar dit als “cybersquatting” of wederrechtelijk registreren van domeinnamen wordt aanzien); registratie van domeinnamen enkel en alleen met het oog op de verkoop ervan wijst niet op registratie of gebruik ervan om te goeder trouw producten of diensten ermee aan te bieden en voldoet dus niet aan de vereiste gesteld inzake het legitiem belang.

Titularis stelt ook dat zij een legitiem belang bij de aanwending van de Domeinnaam zou hebben omdat het woord “UNS” een bestaand woord in de Duitse taal is. Titularis legt evenwel niet uit waarom zij een legitiem belang tot het gebruik van dat woord zou hebben, gelet op deze betekenis.

### 7.3. **Heeft de Titularis de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd of wordt de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt?**

Klaagster dient te bewijzen dat Titularis de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt.

Het bewijs dat de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, kan onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden (artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE):

- *“de feiten tonen aan dat de Domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan (Klaagster) (...) en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de Domeinnaam overschrijdt;*
- (...).”

Volgens Klaagster was de enige bedoeling van Titularis bij registratie de Domeinnaam tegen een hoge prijs te kunnen verkopen.

Klaagster legt bewijsstukken voor die aantonen dat Titularis, via de domeinnaambeheerder die als mandataris van Titularis optrad, de Domeinnaam aan Klaagster heeft willen verkopen aan meer dan 5.950 EUR. Titularis ontkent dit niet. Titularis legt ook stukken neer die het voorstel tot verkoop via de mandataris van Titularis bewijzen.

Uit het dossier kan worden afgeleid dat de Domeinnaam geregistreerd werd met het oog op het verkoop ervan, tegen een prijs die de kosten van de verwerving overtreft.

Titularis betwist de kwade trouw bij de registratie, om reden dat zij op het ogenblik van de registratie geen kennis had van andere rechten in hoofde van Klaagster, die nog niet bestond.

Titularis stelt dat kwade trouw “in relatie tot” Klaagster moet staan om in aanmerking te kunnen genomen worden, en haalt een WIPO beslissing in dat verband aan waarin Titularis verwerende partij was met betrekking tot een generische domeinnaam, “draaijer.nl”, waaronder een website uitgebraat werd die naar verschillende zoekmachines verwees. Deze website vermeldde dat de domeinnaam te koop was. Titularis had de domeinnaam aan de eisende partij te koop en te huur aangeboden (Wipo zaak DNL2008-0020, Draaijer.nl).

In de WIPO beslissing wordt gesteld dat er slechts kwade trouw is als de registratie of verwerving specifiek gericht is tegen de eisende partij.

Zonder afbreuk te willen doen aan het oordeel van de geschillenbeslechter in voornoemde zaak of zonder de daar onderliggende feiten te willen beoordelen, meent de Derde Beslisser evenwel dat wanneer artikel 10, b), 2. als voorbeeld van registratie of gebruik te kwader trouw de registratie met het oog op verkoop “aan klager” vermeld, hiermee wordt begrepen de registratie met het oog op verkoop aan elke mogelijke klager. Het voorbeeld van de registratie of het gebruik te kwader trouw wordt gesteld in het licht van het geschil (artikel 10 betreft de “beleidslijnen voor de geschillenregeling”), wat uitlegt waarom in artikel 10, b), 2. naar “klager” wordt verwezen. Vanzelfsprekend blijft de registratie te kwader trouw ook als ze is gedaan uitsluitend met het oog op verkoop, aan een prijs hoger dan de kost voor verwerving, aan andere personen (potentiële “klagers”) dan de klager in het hangende geschil.

Dat het te koop aanbieden van domeinnamen tegen een prijs die de verwervingsprijs overtreft, een kwade trouw gebruik uitmaakt zoals herhaaldelijk in CEPINA beslissingen vastgesteld (cf. ondermeer CEPINA zaak nr. 44103, Farrowball.be, 13 juli 2007).

Ten deze blijkt uit het dossier dat Titularis de Domeinnaam enkel heeft aangewend voor verkoop ervan, aan een prijs die de kost van verwerving overtreft, wat volstaat om gebruik te kwader trouw aan te tonen in de zin van artikel 10 b) (iii) van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be"-domein. Het verder onderzoek van de exacte intentie van Titularis bij de registratie is derhalve overbodig.

Ten overvloede weze opgemerkt dat Titularis overigens niet haar eigen naam in het DNS.be register heeft vermeld, maar de naam en contactgegevens van de domeinnaambeheerder (registrar), en beweert vervolgens via deze gegevens de klacht niet te hebben ontvangen. Nochtans was Titularis verplicht om van meet af aan een functionerend e-mail adres te hebben met het oog op officiële communicatie (art. 5 van de algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het ".be" -domein). Het verstrekken van verkeerde whois informatie in combinatie van het passief houden van een domeinnaam werd eerder reeds als gebruik te kwader trouw aangemerkt (CEPINA zaak nr. 44233, Piperheidsieck.be, 5 juli 2011).

Titularis voert ten onrechte aan dat Klaagster te kwade trouw is om reden dat zij, na de handelsnaam "UNS" jarenlang in facturen gebruikt te hebben, de Domeinnaam na het mislukken van onderhandelingen met Titularis, in haar statuten liet opnemen. De statutenwijziging vond plaats met het oog op het versterken van reeds ontstane rechten op handelsnaam, en is geen teken van kwade trouw in hoofde van Klaagster.

Dat Klaagster in haar klacht niet exhaustief alle feitelijke elementen aangegeven heeft, is evenmin een teken van kwade trouw.

## **8. Beslissing**

Er is aan de voorwaarden van artikel 10, b) 1) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE voldaan.

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser, aangesteld volgens het CEPINA-reglement, overeenkomstig artikel 10, e. van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**uns.be**" naar Klaagster.

Brussel, 22 november 2011.  
Catherine ERKELENS

Derde Beslisser