

If you cannot read this newsletter correctly, please open the [online version](#).



IN THIS NEWSLETTER

- AGENDA
- REPORT ON THE 62ND SESSION OF THE UNCITRAL WORKING GROUP II: "ARBITRATION AND CONCILIATION" (NEW YORK, 2-6 FEBRUARY 2015)
- B-ARBITRA, BELGIAN REVIEW OF ARBITRATION
- THE 2015 CEPANI ACADEMIC PRIZE
- CEPANI40 LUNCH DEBATE WITH MS. NIUSCHA BASSIRI ON "ARBITRAL SECRETARIES - THE EXPOSED GHOSTWRITER" (27 FEBRUARY 2015)
- COMPTE-RENDU DU COLLOQUE SUR "BRUXELLES: PLACE D'ARBITRAGE" (16 JANUARY 2015)
- COMPTE-RENDU DU LUNCH DÉBAT AVEC MME. NADIA DARWAZEH SUR LE "JERUSALEM ARBITRATION CENTRE" (15 JANVIER 2015)
- REPORT ON THE BRUSSELS YOUNG ICCA SKILLS TRAINING WORKSHOP: "MOOT COURT: INTERIM MEASURES IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION" (30 JANUARY 2015)
- REFERENCES
- VARIA

AGENDA

27 FEBRUARY 2014 (12:00-14:00)

[CEPANI40 lunch debate with Ms. Niuscha Bassiri on "Arbitral Secretaries - The exposed ghostwriter"](#)

4-5 MARCH 2015 (PARIS)

[Visit to the ICC International Court of Arbitration](#)

23 MARCH 2015, DOHA

[Belgian Economic Mission to Qatar & the United Arab Emirates: Prof. Didier Matray on "Brussels: International Arbitration Hub"](#)

23-24 MARCH 2015

[Brussels Pre-Moot 2015](#)

5 MAY 2015 (17:30-19:30)

[CEPANI40 debate evening with Ms. Erica STEIN and Ms. Hilde VAN DER BAAN on "Appointment of arbitrators: parties v arbitral institutions"](#)

For more information on our upcoming activities, visit www.cepani.be. You can also directly register online by

clicking on the CEPANI event of your choice.

NEWS

REPORT ON THE 62ND SESSION OF THE UNCITRAL WORKING GROUP II: “ARBITRATION AND CONCILIATION” (NEW YORK, 2-6 FEBRUARY 2015)



by **Dr. Herman VERBIST**, *Lawyer at the Ghent Bar and Brussels Bar (Everest attorneys)*

The 62nd session of UNCITRAL Working Group II (Arbitration and Conciliation), was held in New York from 2 to 6 February 2015. The session of the Working Group was chaired by **Mr. Michael Schneider**, an arbitration specialist from Geneva. The 'members' present at the meeting in New York represented 36 countries and 14 countries were represented among the 'observers'. Three intergovernmental organisations and 36 non-governmental organisations (among which CEPANI) were also represented. In total, more or less 200 persons attended this session. The CEPANI delegation consisted of **Mr. Dirk De Meulemeester**, **Mr. Dirk Van Gerven**, **Mr. Marc Dal**, **Mr. Benoit Kohl** and **Dr. Herman Verbist**.

The UNCITRAL Working Group continued the discussion on the revision of the 1996 UNCITRAL *Notes on Organizing Arbitral Proceedings*, which it had started at its 61st session in Vienna (Report of Working Group II on the work of its sixty-first session, Vienna, 15-19 September 2014, A/CN.9/826, 24 September 2014). The Working Group examined in part the draft for revised Notes prepared by the UNCITRAL Secretariat (Secretariat's Note, A/CN.9/WG.II/WP 186, 25 November 2014). The discussion will be continued at the forthcoming session of the UNCITRAL Commission in June 2015 in Vienna.



The Working Group agreed that the UNCITRAL *Notes on Organizing Arbitral Proceedings* can neither be considered as 'arbitration rules' nor as 'best practices' and that the UNCITRAL Notes should reflect the diversity and also the reality in arbitration proceedings.

The Working Group also examined and discussed the proposal made by the delegation of the United States to address, as a next subject for the Working Group, the enforceability of settlement agreements resulting from international commercial conciliation and mediation (47th Session, July 2014, Planned and Possible Future Work – Part III, Proposal by the Government of the United States of America: future work for working group II, A/CN.9/822, 2 June 2014; Secretariat's Note, A/CN.9/WG.II/WP 187, 27 November 2014, p. 2).

The Working Group agreed to submit the proposal to address this subject to the UNCITRAL Commission in June 2015, thereby suggesting that the UNCITRAL Commission would give a broad mandate to the Working Group, so as to examine how the enforceability of settlement agreements resulting from international commercial conciliation and mediation can be best promoted, either through an international convention or otherwise.



B-ARBITRA, BELGIAN REVIEW OF ARBITRATION



CEPANI is proud to share the content of the latest b-Arbitra issue:

Redactioneel Editorial



Rechtsbescherming van partijen in arbitrageprocedures naar Belgisch recht – Een overzicht van rechtspraak door *Herman VERBIST*

Rechtsleer/Aufsätze/Articles/Doctrine

Vers une conception large de l'ordre public à l'instar de la portée qui lui est conférée dans le cadre de l'annulation de sentences arbitrales *par Paul LEFEBVRE et Magali SERVAIS*

Standard of proof in international commercial arbitration *by Rolf TRITTMANN and Martin MEKAT*

Les caractéristiques propres au droit de l'arbitrage de la République Populaire de Chine *by J.H. HERBOTS*

Droit d'enregistrement et sentences arbitrales : nouveaux développements *par Yves HERINCKX*

Rechtspraak/Rechtsprechung/Case law/Jurisprudence

Une affaire, quatre décisions (dont une sentence arbitrale) qui divergent : Commentaire des arrêts de la Cour d'appel de Grenoble du 12 mai 2011, de la Cour de Cassation du 7 novembre 2012, et de la Cour d'Appel de Lyon du 15 octobre 2013 *par Gregory TRAVAINI et HANNA MAALEJ*

Informatie en documenten/Informationen und Dokumenten/Information and documents/Information et documents

Boekbespreking/Buchbesprechung/Book reviews/Recensions**THE 2015 CEPANI ACADEMIC PRIZE**

One of CEPANI's goals is to actively promote the knowledge and popularity of arbitration, encouraging the practice both nationally and internationally. Without a doubt, our young professionals take up a central spot in the elaboration of this mission. To support this young talent in particular, and offer them the chance to develop themselves, CEPANI organises the Academic Prize.

The goal of this competition is to offer young professionals with an interest in the field the chance to gain recognition among their peers, and seize a spot for themselves in the world of arbitration.

CEPANI's Academic Prize, which amounts to € 5.000, is awarded every three years to a relevant contribution in national and/or international arbitration. The competition is open to anyone who is under the age of 40 on September 1 of the year in which the prize is awarded.

If you wish to enrol in the competition, [please find the Rules, containing all practical information, on our website by clicking here](#). They are available in English, Dutch, French and German.

For more information, please contact Ms. Emma Van Campenhoudt, Deputy Secretary General of CEPANI, at +32 2 515 08 35 or info@cepani.be.

CEPANI looks forward to your contributions!

**CEPANI40 LUNCH DEBATE WITH MS. NIUSCHA BASSIRI ON "ARBITRAL SECRETARIES - THE EXPOSED GHOSTWRITER" (27 FEBRUARY 2015)**

CEPANI40 has the pleasure of inviting you to its upcoming lunch debate hosted by Jones Day Brussels on 27 February 2015 with **Ms. Niuscha Bassiri**, lawyer at Hanotiau & van den Berg, on the topic of arbitral secretaries.

Nowadays, there is no longer a real debate about the pros and cons of arbitral secretaries. Rather, the controversial questions evolve around the tasks that arbitral secretaries might carry out as well as their remuneration. Niuscha will provide an insight on this topic by introducing the Young ICCA Guide on Arbitral Secretaries. Being involved as the chair of the Young ICCA task force, she will explain the rationale behind key provisions of the Guide.

Niuscha Bassiri obtained her law degree in 2000 from the University of Cologne. She specialises in international public law and conflict of laws. Prior to joining Hanotiau & van den Berg, Ms. Bassiri practiced in London in the field of international arbitration at two renowned law firms. She has been involved in numerous international commercial and investment arbitrations as counsel, arbitrator and arbitral secretary under a variety of rules (*ad hoc*, AAA, CIMAR, CRCICA, ICC, ICSID, LCIA, NAF, UNCITRAL, SCC, SIAC, VIAC). She frequently acts as counsel in international commercial arbitration matters, and she is a lecturer in International Commercial Law and Dispute Resolution at ICHEC, Brussels.

The lunch debate will take place on 27 February 2015, from 12:00-14:00 at the **Jones day Brussels office**, Rue de la Régence/Regentschapstraat 4, 1000 Brussels.

The lunch debate is free of charge for CEPANI40 & CEPANI members, registration fee for non-members is €15. The registration form is available on the CEPANI website [or by clicking here](#).

COMPTE-RENDU DU COLLOQUE SUR "BRUXELLES: PLACE D'ARBITRAGE" (16 JANUARY 2015)



Par Dodo Chochitaichvili, avocat au barreau de Bruxelles (DLA Piper)

Le 16 janvier 2015, à l'occasion de la rentrée solennelle du barreau de Bruxelles, le CEPANI et l'Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles ont consacré une matinée au thème sur Bruxelles comme place d'arbitrage, une excellente initiative pour présenter les récents développements et les avantages de l'arbitrage en droit belge.

Après une introduction par **le Bâtonnier Stéphane Boonen, Me Françoise Lefèvre** (*avocat au barreau de Bruxelles, Linklaters*) a offert un tour d'horizon des modes alternatifs de règlements de conflits (« ADR »). Partant du constat que les sociétés commerciales ne sont pas toujours entièrement satisfaites des décisions de justice, l'idée de résoudre les litiges à travers des mécanismes pouvant être aménagés pour mieux rencontrer les désirs des parties s'est peu à peu répandue. Outre les ADR classiques, les parties peuvent recourir à des méthodes plus originales, comme le Dispute Board, le mini-trial, l'arbitrage Baseball et le Med-Arb. L'arbitrage Baseball (appelé aussi *final offer arbitration*) est une méthode un peu particulière qui a apparu dans le milieu sportif professionnel des Etats-Unis et qui a pour objectif de conduire les parties à formuler des offres finales raisonnables. A l'issue d'une audience, l'arbitre choisit une des offres, sans motivation. Ceci peut paraître a priori contraire à l'arbitrage belge dès lors qu'une sentence doit être motivée en droit belge. Cependant, l'exécution d'une sentence étrangère semble possible puisque, d'une part, l'obligation de motivation n'est pas considérée comme une règle d'ordre public international et, d'autre part, la Convention de New York de 1958 ne liste pas l'absence de motivation comme un motif de refus. L'article 1721, §1, iv) du Code judiciaire dispose d'ailleurs que l'exequatur ne peut être refusé que si les règles de droit applicables à la procédure arbitrale prescrivent la motivation de la sentence.

Selon **Me Olivier Caprasse** (avocat au barreau de Bruxelles, Hanotiau & van den Berg; Professeur à l'ULG et à l'ULB), l'arbitrage peut se révéler le mode de résolution de litige le plus approprié dans de nombreux litiges. C'est une procédure rapide où le litige peut être tranché par un panel d'experts, dans un forum neutre et centralisé, avec une procédure sur mesure qui peut être complètement confidentielle et avec des sentences exécutoires facilement. L'autonomie des parties constitue, à cet égard, un principe fondamental de l'arbitrage. Les parties ont la possibilité d'organiser la procédure comme elles le souhaitent. Elles peuvent décider s'il y aura un appel de la sentence arbitrale, choisir les arbitres en fonction de leur expertise, déterminer les règles de droit applicable ainsi que les règles procédurales, comme l'admissibilité et la force probante des témoignages de faits et d'experts. Elles peuvent, enfin, convenir sur la manière de répartir les coûts de la procédure arbitrale.



Concernant la place de la Belgique à l'échelle internationale, **le Professeur Guy Keutgen** (*Président honoraire du CEPANI; Professeur émérite de l'UCL*) estime que la législation belge est désormais l'une des plus avancées en matière d'arbitrage. Avec la nouvelle loi du 24 juin 2013 sur l'arbitrage se basant sur la loi type de la CNUDCI, le législateur belge a entendu résolument favoriser l'arbitrage et rendre la Belgique un pays ouvert à l'arbitrage. La nouvelle loi offre ainsi un encadrement judiciaire resserré, une grande liberté des parties et une procédure efficace en introduisant des nouveautés, comme la simplification du contentieux en annulation ou l'élargissement de la notion d'arbitrabilité.

Me Marc Dal (avocat au barreau de Bruxelles, Dal & Veldekens) s'est concentré sur le rôle de l'avocat agissant en qualité de conseil d'une partie. Avant le commencement d'une procédure arbitrale, l'avocat s'assure de la validité de la clause d'arbitrage pour éviter les clauses pathologiques et se réfère à une institution d'arbitrage sérieuse. Lorsque la procédure d'arbitrage est entamée, l'avocat assiste son client dans le choix d'un arbitre en menant éventuellement des communications ex parte et en se référant à diverses lignes directrices. Pendant la procédure d'arbitrage, l'avocat défend son client et tente de convaincre le tribunal arbitral. Il peut, à cet égard, avoir des contacts préparatoires avec un témoin pressenti afin de l'assister dans la préparation d'une attestation écrite ou d'une audition mais devra s'abstenir d'influencer le témoignage.



Me Dirk de Meulemeester (*Président du CEPANI et avocat au barreau de Gand*) et **M. le Prof. Philippe Lambrecht** (*Secrétaire général du CEPANI et de la FEB-VBO*) ont présenté la structure du CEPANI et le règlement d'arbitrage CEPANI en vigueur depuis janvier 2013. Ce règlement d'arbitrage contient des nouveautés, comme l'arbitrage multipartite ou l'arbitre d'urgence pour encore mieux répondre aux exigences des praticiens. Quant au CEPANI, il se présente comme une institution d'arbitrage moderne, ayant pour but de promouvoir l'arbitrage et les ADR. Il offre plusieurs services, comme veiller au bon déroulement des procédures, nommer des arbitres, fournir des services de soutien logistiques et juridiques, en prenant en compte les demandes des parties.

Me. Bernard Hanotiau (*avocat au barreau de Bruxelles, Hanotiau & van den Berg*) nous a livré ses réflexions sur les grands enjeux de l'arbitrage international. Le développement du commerce international a eu pour conséquence l'augmentation des litiges commerciaux. Face à ce défi, les méthodes traditionnelles de résolution de conflits étaient mal adaptées. L'arbitrage s'est donc présenté comme la procédure "à la carte" adaptée aux attentes des parties dans les litiges commerciaux internationaux. Plusieurs phénomènes touchent aujourd'hui l'arbitrage, comme la dénationalisation, l'indépendance dans l'organisation de la procédure et la convergence des législations nationales. On voit, par ailleurs, apparaître une culture arbitrale globale qui se traduit dans l'adoption d'une approche uniforme qui emprunte des caractéristiques tant au système romano-germanique qu'à la common law. L'arbitrage doit toutefois affronter plusieurs défis: la judiciarisation de l'arbitrage (complexité, formalisme et américanisation de la procédure), la longueur et le coût de la procédure, l'apparition des anti-suit injunctions, la stratégie des parties et les objections procédurales. Ces défis ne semblent cependant pas freiner la croissance exponentielle de l'arbitrage: des centres d'arbitrage émergent dans de nombreux pays, les parties n'hésitent plus à initier des arbitrages d'investissement, les montants des litiges croissent, etc.

En réalité, la sphère d'activité de l'arbitrage est mondiale et l'arbitre apparaît, aujourd'hui, comme le juge naturel des litiges commerciaux internationaux.

COMPTE-RENDU DU LUNCH DÉBAT AVEC MME. NADIA DARWAZEH SUR LE "JERUSALEM ARBITRATION CENTRE" (15 JANVIER 2015)

Par Marie CANIVET, Avocat au barreau de Bruxelles (CMS DeBacker)



Ce 15 janvier 2015, le CEPANI a eu le plaisir d'accueillir **Mme Nadia Darwazeh**, en sa qualité de secrétaire général du tout jeune *Jerusalem Arbitration Center* (JAC).

Le JAC, dont la création s'est faite sous le parrainage et avec la coopération de la CCI, a été lancé le 18 novembre 2013 à la faveur d'une réflexion, menée depuis 2009, entre Israéliens et Palestiniens issus du monde des affaires et désireux de mettre en place une structure spécifiquement dédiée à la résolution de leurs litiges commerciaux. La situation politique conflictuelle, le souci d'assurer une sécurité juridique vis-à-vis des hommes d'affaires et des investisseurs ainsi que la méfiance dans les instances locales ont motivé la mise sur pied du JAC.

La structure du JAC, directement inspirée de la celle de la CCI, est celle d'une joint venture entre les deux comités nationaux, CCI Israël et CCI Palestine, signée le 27 mars 2013.

L'objet du JAC est de fournir un mécanisme "*indépendant, impartial, professionnel, apolitique et efficace*" de règlement des différends commerciaux "*liés à Israël, la Cisjordanie, la bande de Gaza, y compris à Jérusalem Est*" (article 1er du *Joint Venture Agreement*).

Le JAC offre effectivement l'avantage d'offrir aux parties une structure dotée d'organes dont la vocation est de superviser la procédure, faciliter et accélérer la résolution des litiges. En substance, le JAC est composé d'un Comité directeur chargé de la gestion de l'institution et qui assure une fonction de représentation et de décision, d'une Cour chargée de superviser les procédures soumises au Centre et constituée notamment de plusieurs membres internationaux et d'un Secrétariat qui assiste la Cour en lui apportant un soutien administratif.



Le Règlement du JAC est directement inspiré de celui de la CCI mais, eu égard à la situation spécifique, comporte des dispositions particulières destinées à assurer la neutralité et l'efficacité du JAC :

- la compétence du JAC est fondée sur les paramètres suivants : l'enjeu qui ne peut dépasser 7.000.000 US\$, la nature du litige qui doit être commerciale, le lien avec Israël, la Cisjordanie, la bande de Gaza, y compris Jérusalem Est, et l'existence d'une convention d'arbitrage visant le Règlement du JAC. Le Règlement du JAC prévoit également que, si l'un de ces conditions ne sont pas remplies, elle transfèrera le litige à la Cour de la CCI dont le Règlement d'arbitrage trouvera alors à s'appliquer.

- Les règles de nomination des arbitres prévoient, outre les conditions d'indépendance et d'impartialité prévues dans le Règlement CCI, également que la Cour pourra retenir tous les autres faits et circonstances qu'elle estimera de nature à mettre en doute l'indépendance d'un arbitre aux yeux des parties. Le but est évidemment d'exclure tout conflit d'intérêt dans une région politiquement sensible.
- Les compte tenu des difficultés qui existent pour circuler librement dans la région, le Règlement prévoit expressément que le tribunal arbitral pourra décider que tout ou partie des audiences se tiendront par vidéo-conférence.
- Pour favoriser l'accès au Centre, les frais d'arbitrage ont été réduits par rapport à ceux qui sont prévus dans l'arbitrage CCI.
- Enfin, le siège de l'arbitrage du JAC est Paris même si le lieu des audiences reste à Jérusalem Est, ceci afin de préserver la neutralité du JAC tout en maintenant son caractère local. En effet le choix du siège de l'arbitrage emporte en principe le choix de la *lex arbitri*. Or, pour des raisons de neutralité, il fallait soustraire un maximum de litiges à la compétence des tribunaux israéliens, palestiniens ou autres.

Actuellement, si le JAC n'a pas encore été saisi de demande d'arbitrage, les clauses type prévues par le Règlement du JAC semblent être insérées petit-à-petit dans les contrats commerciaux. La Cour du JAC se réunit tous les mois et se tient prête à administrer les cas qui se présenteront.

Il faut encore souligner que la Palestine a, ce 2 janvier 2015, confirmé son accession à la Convention de New York laquelle entrera en vigueur le 2 avril 2015.

Il faut évidemment saluer cette initiative laquelle, outre le fait de faciliter le règlement de différends commerciaux spécifiques, participe certainement à la construction d'un dialogue et d'une compréhension mutuelle entre Israéliens et Palestiniens.

REPORT ON THE BRUSSELS YOUNG ICCA SKILLS TRAINING WORKSHOP: "MOOT COURT: INTERIM MEASURES IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION" (30 JANUARY 2015)



By **Ségolène GEERAERT**, *Lawyer at the Brussels Bar (MATRAY, MATRAY & HALLET)* and **Béryl DE MAGNEE**, *Lawyer at the Brussels Bar (HANOTIAU & VAN DEN BERG)* and teaching assistant at the *University Saint Louis (Brussels)*



On Friday, 30 January 2015, Young ICCA organised a joint Belgium and Luxembourg Moot Court on interim measures in international commercial arbitration at the Stibbe Brussels office. This unique formula offered 30 enthusiastic young arbitration practitioners the opportunity to tackle the mock case. The participants, divided into three teams, were to act either as claimant, respondent or arbitral tribunal. Each team was assigned a tutor, specialised in the area, to guide and coach them throughout the day.

The event was organised by **Ms. Iuliana Iancu** (Hanotiau & van den Berg), **Mr. Panos Chalkias** (Hanotiau & van den Berg), **Mr. Michael Wietzorek** (Stibbe) and **Ms. Perrine Duteil** (Tavernier Tschanz).

After a brief introduction, **Mr. Bart Volders** (Stibbe) gave an overview of the different types of interim measures available to a claimant, while touching upon the standards for granting such measures. Following this interesting keynote address, each of the tutors shared their knowledge with the participants. **Ms. Marily Paralika** (White & Case), offered advocacy advice for those who potentially would tackle the case from a claimants' perspective. She insisted on the importance of making a *prima facie* case at the interim measures stage and gave advice in structuring of arguments. This presentation was followed by the advocacy advice of **Mr. Samuel Moss** (Lalive), sharing his practical insights from a respondents' point of view. He focused on different drafting techniques and methods for interacting and ultimately persuading the arbitral tribunal. The last speaker, **Ms. Fedelma Claire Smith** (the PCA), gave a presentation on the role of the president of the arbitral tribunal, his co-arbitrators, as well as on the tasks of the tribunal's secretary during the hearing on provisional measures. She provided the participants with interesting and practical insights on the internal functioning of arbitration tribunals and institutions.

Then the time came for the participants to put this new knowledge into practice, as the teams were announced. The claimants', the respondent's and the tribunal's teams were separated in order to prepare for the afternoon mock hearing. Drafting the request for provisional measures and the objections, while defining their strategy for oral arguments, provided the teams and their tutors the unique chance to exchange practical knowledge found within their own legal background.

Meanwhile, the tribunal, guided by their own tutor, was focused on drafting the outline of its order, while preparing the questions to ask at the counsel during the oral hearing.

After a well-deserved lunch, the eagerly-awaited moment of the mock hearing was finally there. During the afternoon, claimants' team presented their case, following which the respondent's team was given the opportunity to try and persuade the tribunal. Each team was then given the time for rebuttal, while the tribunal proceeded to question them.

The tribunal closed the oral hearings to analyse the different arguments, allowing them to draft the final provisional measures order, under the supervision of their tutor. Both claimants' and respondent's teams received feedback from their respective tutors.

After a short break, the tribunal pronounced the decisional part of their order and Mr. Bart Volders closed the event with some last words on the issue of enforcement and recognition of interim measures ordered by the arbitral tribunal or the competent courts.

To mark the end of this fruitful day, a cocktail reception was held for all the participants and speakers in the company of **Prof. Dr. Albert Jan van den Berg** (Hanotiau & van den Berg), President of the ICCA.



▲ TOP

REFERENCES

Legislation

The New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards

- Bhutan and Guyana became the 151st and 152nd State Parties to the New York Convention. Bhutan and Guyana have deposited instruments of accession to the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, becoming the 151st and 152nd State Parties to the Convention respectively. The New York Convention will enter into force for both countries on 24 December 2014.
- The Democratic Republic of Congo acceded to the New York Convention on the 5th of November, becoming the 153rd State party to the Convention. The New York Convention will enter into force for the DRC on 3 February 2015.

Case Law

- Cass. (1e k.) AR C.12.0193.N, 7 november 2013 (Management Service / Vlaamse Mediamaatschappij) (motiveringsplicht - l'obligation de motivation - duty to state reasons)

Doctrine

Articles

- H. BOULARBAH, S. FRANQ, A. NUYTS, J.-L. VAN BOXSTAEL, J.-F. van DROOGHENBROECK et P. WAUTELET, "De Bruxelles I à Bruxelles Ibis", *J.T.* 2015/6591, p.89-108
- M. BERNARD et D. PHILIPPE, "Chronique de droit de la responsabilité civile", *JLMB* 2015, afl. 4, p. 148-189
- J.H. HERBOTS, "Les caractéristiques propres au droit de l'arbitrage de la République Populaire de Chine", *b-Arbitra* 2014/2, p. 379-420
- Y. HERINCKX, "Droit d'enregistrement et sentences arbitrales : nouveaux développements", *b-Arbitra* 2014/2, p. 421-424
- S. HOUERBI, "Présentation du droit de l'arbitrage international en Afrique du Nord", *b-Arbitra* 2014/2, p. 441-452
- P. LEFEBVRE et M. SERVAIS, "Vers une conception large de l'ordre public à l'instar de la portée qui lui est conférée dans le cadre de l'annulation de sentences arbitrales", *b-Arbitra* 2014/2, p. 297-350
- G. TRAVAINI et H. MAALEJ, "Une affaire, quatre décisions (dont une sentence arbitrale) qui divergent : Commentaire des arrêts de la Cour d'appel de Grenoble du 12 mai 2011, de la Cour de Cassation du 7 novembre 2012, et de la Cour d'Appel de Lyon du 15 octobre 2013", *b-Arbitra* 2014/2, p. 425-439
- R. TRITTMANN and M. MEKAT, "Standard of proof in international commercial arbitration", *b-Arbitra* 2014/2, p. 351-377
- H. Verbist, Recensie over het boek "L'arbitrage en droit belge et international ; Tome II – Le droit international" (G. Keutgen, G.-A. Dal), *R.W.* 2014-2015, afl. 24, p. 959-960
- H. VERBIST, "Rechtsbescherming van partijen in arbitrageprocedures naar Belgisch recht – Een overzicht van rechtspraak", *b-Arbitra* 2014/2, p. 257-296



VARIA

- Prof. Stacie S. Strong on "Class Arbitration and Beyond: The Proliferation of Large-Scale Arbitral Mechanisms" (13 February 2015, Ghent)

Prof. Maud Piers and Prof. Stefaan Voet have invited Professor Stacie S. Strong of the University of Missouri School of Law to give a presentation at the University of Ghent on Friday 13 February 2015 on 'Class Arbitration and Beyond: The Proliferation of Large-Scale Arbitral Mechanisms'. Over the last decade, large-scale arbitration has proliferated in both treaty-based and private proceedings. Professor S.I. Strong will

discuss recent developments in this important area of law. In addition to U.S.-style class arbitrations, Professor Strong will speak about collective forms of consumer arbitration in Spain, multiparty arbitration of corporate disputes in Germany and "mass" arbitration in international investment disputes.

The presentation will take place from 10h00 to 11h30 at the 'Facultaire Raadzaal' of the University of Ghent School of Law. If you wish to attend, please send an email to Stefaan.Voet@UGent.be.

- **Belgian Economic Mission to Qatar & the United Arab Emirates: Prof. Didier Matray on "Brussels: International Arbitration Hub" (23 March 2015, Doha)**

During the Belgian Economic Mission to Qatar & the United Arab Emirates, presided over by HRH Princess Astrid of Belgium and in the presence of, a.o., HE Didier Reynders (TBC), Federal Deputy Prime Minister and Minister of Foreign Affairs and European Affairs, HE Geert Bourgeois, Minister-President of the Government of Flanders and Flemish Minister for Foreign Policy and Immovable Heritage and HE Cécile Jodogne, Secretary of State for Foreign Trade & Investment for the Brussels-Capital Region and Minister of the French Community Commission in charge of Civil Service and Health Policy, CEPANI Vice-President prof. Didier Matray will present a seminar on "Brussels: International Arbitration Hub". The seminar will take place on March 23 in Doha - Abu Dhabi and will discuss the different unique aspects and advantages of Brussels as place of arbitration.

Responsible publisher

Dirk De Meulemeester

Editorial board

G. Keutgen, S. Van Rompaey

M. Berlingin, P. Callens, G. Coppens, V. Foncke, M. Dal, M. Draye C. Price, E. Stein, P. Wautelet

The CEPANI Newsletter always appreciates receiving interesting case law and legal doctrine concerning arbitration and alternative dispute resolution. Any relevant articles, awards, events and other announcements can be sent to newsletter@cepani.be. CEPANI may publish and/or edit contributions at its discretion.

 **TOP**

If you do no longer want to receive this email, please [unsubscribe](#).