

If you cannot read this newsletter correctly, please open the [online version](#).



IN THIS NEWSLETTER

- **AGENDA**
- **THE 2015 CEPANI ACADEMIC PRIZE: INVITATION TO SUBMIT PAPERS**
- **CEPANI40 DEBATE EVENING WITH MS. ERICA STEIN AND MS. HILDE VAN DER BAAN ON 'APPOINTMENT OF ARBITRATORS: PARTIES V ARBITRAL INSTITUTIONS' (5 MAY 2015, BRUSSELS)**
- **CEPANI AT THE EUROPEAN BUSINESS SUMMIT: 'ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION AND BRUSSELS AS A HUB FOR ARBITRATION' (6 MAY 2015, BRUSSELS)**
- **REPORT ON THE 2015 BRUSSELS PRE-MOOT (23-24 MARCH 2015, BRUSSELS)**
- **COMPTE-RENDU DE LA MISSION PRINCIPALE AU QATAR (21-23 MARCH 2015, DOHA)**
- **UNCTAD EXPERT MEETING (25-27 FEBRUARY 2015, GENEVA)**
- **HET NIEUWE NAI ARBITRAGEREGLEMENT**
- **REFERENCES**
- **VARIA**

AGENDA

5 MAY 2015 (17:30-20:00)

CEPANI40 debate evening with Ms. Erica STEIN and Ms. Hilde VAN DER BAAN on 'Appointment of arbitrators: parties v arbitral institutions'

6 MAY 2015 (16:00-17:00)

CEPANI at the European Business Summit - Meet the experts: 'Alternative Dispute Resolution and Brussels as a Hub for Arbitration' (16:00-17:00, Palais d'Egmont/Egmontpaleis, Brussels).

8 JUNE 2015 (13:30-17:00, LOUVAIN-LA-NEUVE)

Après-midi d'étude Studipolis/CEPANI: "Arbitrage: La nouvelle loi sur l'arbitrage en pratique"

11 JUNE 2015 (16:00-18:00)

CEPANI Annual General Assembly followed by a key note speech by Minister of Justice Mr. Koen Geens

18 JUNE 2015 (13:30-17:00, SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE)

Studienamiddag Studipolis/CEPANI: "Arbitrage: de nieuwe arbitragewet in de praktijk"

20 OCTOBER 2015 (13:30-18:00)

CEPANI40 Fall Conference: 'What a Counsel in Arbitration can do, must do or must not do?'

NEWS

THE 2015 CEPANI ACADEMIC PRIZE: INVITATION TO SUBMIT PAPERS



One of CEPANI's goals is to actively promote the knowledge and popularity of arbitration, encouraging the practice both nationally and internationally. Without a doubt, our young professionals take up a central spot in the elaboration of this mission. To support this young talent in particular, and offer them the chance to develop themselves, CEPANI organises the Academic Prize.

The goal of this competition is to offer young professionals with an interest in the field of arbitration the opportunity to gain recognition among their peers, and seize a spot for themselves in the world of arbitration.

CEPANI's Academic Prize, in the amount of € 5.000, is awarded every three years to a relevant contribution in national and/or international arbitration. The competition is open to anyone under the age of 40 on September 1 of the year in which the prize is awarded.

If you wish to enrol in the competition, please find the Rules, containing [all practical information on our website](#). They are available in English, Dutch, French and German.

For more information, please contact Ms. Emma Van Campenhoudt, Deputy Secretary General of CEPANI, at +32 2 515 08 35 or info@cepani.be.

CEPANI looks forward to your contributions!



CEPANI40 DEBATE EVENING WITH MS. ERICA STEIN AND MS. HILDE VAN DER BAAN ON 'APPOINTMENT OF ARBITRATORS: PARTIES V ARBITRAL INSTITUTIONS' (5 MAY 2015, BRUSSELS)



CEPANI40 kindly invites you to a debate evening **hosted by DECHERT LLP BRUSSELS** on Tuesday 5 May 2015 on the topic of "Appointment of arbitrators: parties v arbitral institutions".

During this new dynamic debate formula, we will have the pleasure of welcoming not one but two imminent speakers.



HILDE VAN DER BAAN

Hilde van der Baan is a lawyer in the Amsterdam office of Allen & Overy LLP.



ERICA STEIN

Erica Stein is Special Counsel – Arbitration at Dechert LLP, Brussels.

The speakers will first outline all arguments supporting their respective position on the topic of the debate to get as many of the participants in their camp. All participants are

subsequently encouraged to try to challenge the other camp's position by asking questions and to reinforce the own camp's position by raising comments and additional arguments. A final vote at the end of the debate will decide the participants' prevalent position. The topic will leave ample room for debate since the appointment of arbitrators and, more particularly the question who should be given exclusive responsibility in that respect, explores the boundaries of fundamental principles of arbitration such as party autonomy, the independence and impartiality of arbitrators, the role of arbitral institutions, etc.



The debate will be followed by a networking reception that is kindly offered by Dechert LLP.

When: 5 May 2015, 17:30-20:00

Where: Dechert LLP, Avenue Louise / Louizalaan 480, 1050 Brussels

Price:

CEPANI40 & CEPANI members: free of charge

Non-members: €15

[Click here and register online at the CEPANI website!](#)

We look forward to welcoming you,

Benoît Kohl and Vanessa Foncke
CEPANI40 Co-chairs

CEPANI AT THE EUROPEAN BUSINESS SUMMIT: 'ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION AND BRUSSELS AS A HUB FOR ARBITRATION' (6 MAY 2015, BRUSSELS)



On May 6, CEPANI President Dirk De Meulemeester and Board Member Marc Dal will host a presentation on CEPANI and arbitration in Brussels at the European Business Summit at the Egmont Palace (Brussels). Every year, the event attracts more than 2000 participants.

Short description of the CEPANI presentation

Arbitration is proven to be a very efficient method for resolving disputes between commercial entities, especially when these entities are established in different jurisdictions. Based on their experience, the speakers will discuss the advantages of opting for arbitration and touch upon topics such as: institutional v ad hoc arbitration, the quality of the arbitrator, the main features of arbitration (party autonomy, confidentiality, etc), how to tailor the proceedings, the importance of the arbitration seat. They will also address the issue of when arbitration may or may not be the appropriate resolution method. Finally, they will explain why Belgium is an arbitration friendly environment and Brussels is an appropriate arbitration hub.



DIRK DE MEULEMEESTER

Dirk De Meulemeester is a lawyer, member of the Bars of Ghent and Paris and President of CEPANI, the Belgian Center for Arbitration and Mediation. He has been practicing dispute resolution for over 15 years, in both national and international commercial arbitration, acting as counsel or arbitrator (co-arbitrator, sole arbitrator or presiding arbitrator) in over fifty arbitration proceedings, administered (incl. ICC, Swiss Rules, CEPANI, ISCID) and ad hoc, governed by various procedural and substantive laws, both civil law and common law (incl. English and Swiss), and by international law. His areas of specialisation include joint venture, share purchase, M&A, sales, agency, distribution, IT, construction, the pharmaceutical sector and investment arbitration

MARC DAL

Marc Dal is a lawyer, member of the Brussels Bar, partner of the law firm Dal & Veldekens. He is a member of the Board of Directors of CEPANI, the Belgian Center for Arbitration and Mediation. He is a past member of the Conseil de l'Ordre of the Brussels French speaking bar. He has been involved in national and international arbitration proceedings both as counsel or



as arbitrator (co-arbitrator, sole arbitrator or presiding arbitrator) in over forty arbitration proceedings, administered (incl. ICC, CEPANI) and ad hoc, governed by various procedural and substantive laws, both civil law and common law (incl. English law), and by international law. His areas of expertise include joint venture, share purchase agreement, M&A, sales, construction, and insurance.

When: 6 May 2015, 16:00-17:00

Where: Egmontpaleis/Palais d'Egmont, Brussels

All practical information on the event and how to register can be found at <http://ebsummit.eu/>.

REPORT ON THE 2015 BRUSSELS PRE-MOOT (23-24 MARCH 2015, BRUSSELS)

On 23 and 24 March 2015, the Brussels Pre-Moot, a pre-competition for the popular Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot, was organised by Strelia with the kind cooperation of Stibbe, Linklaters and FEB, under the auspices of CEPANI and ICC Belgium.

This year's moot case dealt with emergency arbitration proceedings, multiple parties to arbitration and avoidance of contract under the CISG.



The following universities participated in the Brussels Pre-Moot: Université Catholique de Louvain (Belgium), Universiteit Gent (Belgium), Université de Liège (Belgium), University of Auckland (New Zealand), Edith Cowan University (Australia), Erasmus University Rotterdam (the Netherlands), University of New South Wales (Australia), University of Osnabrück (Germany), Jagiellonian University (Poland), Università degli Studi di Pavia (Italy), Center for Transnational Legal Studies London (UK), University of Sydney (Australia), Pontifical Catholic University of Rio Grande Do Sul (Brasil), National University of Singapore (Singapore), Paris René Descartes University (Paris 5) (France) and University of the State of Rio de Janeiro (Brazil).

The best teams to participate in the semi-finals were the universities of Singapore, Auckland, Osnabrück and Sydney. The final was held between Osnabrück and Sydney. The final was

chaired by the arbitrators Françoise Lefèvre, Prof. Johan Erauw and Prof. Jean-François Tossens and revealed the University of Sydney as the winner.



Several teams which participated in the Brussels Pre-Moot have also reached the knock-out rounds of the best 64 teams in the main competition in Vienna: the universities of Auckland, Singapore, New South Wales, of Rio Grande Do Sul and of the State of Rio de Janeiro.

COMPTE-RENDU DE LA MISSION PRINCIÈRE AU QATAR (21-23 MARCH 2015, DOHA)



Par Prof. Didier MATRAY, Ancien bâtonnier (Matray, Matray & Hallet) et vice-président du CEPANI

Connaissez-vous bien l'Etat du Qatar, un émirat du Moyen Orient, situé sur une petite péninsule qui s'avance dans le Golf persique? Savez-vous par exemple qu'il est membre associé de l'organisation internationale de la francophonie depuis le 13 octobre 2012? C'est à Doha qu'est située la station de télévision Al Jazeera qui jouit d'une réputation exceptionnelle en tant que source non censurée d'information dans les pays arabes.

Les résultats économiques sont époustouflants. Une population de taille modeste, - un peu plus de deux millions d'habitants en 2014-, ne l'empêche pas d'être le quatrième producteur de gaz naturel au monde après les Etats-Unis, la Russie et l'Iran et le premier exportateur de gaz naturel liquifié.

Le Qatar, qui a procédé à des investissements massifs à l'étranger, a mis en œuvre un vaste programme de modernisation des infrastructures et de diversification de son tissu économique, qu'il s'agisse de l'industrie ou des services. Le secteur immobilier va profiter de ce développement avec des projets importants dont certains sont liés à la Coupe du Monde de football (12 nouveaux stades et des projets hôteliers de plus de 55 milliards de dollars).

C'est pour toutes ces raisons et conformément à l'accord de coopération de l'autorité fédérale et des régions que s'est déroulée au Qatar du 21 au 23 mars une mission économique qui s'est prolongée ensuite aux Emirats Arabes Unis jusqu'au 27 mars 2015.

Le CEPANI avait été invité à accompagner la délégation belge, présidée par **Son Altesse Royale la Princesse Astrid de Belgique**. Y ont participé notamment **Monsieur Didier Reynders**, Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires étrangères et des Affaires européennes, **Monsieur Geert Bourgeois**, Ministre Président de la Région flamande, Ministre flamand pour la Politique étrangère et le Patrimoine immobilier, **Cécile Jodogne**,

Secrétaire d'Etat pour le Commerce extérieur et les investissements pour la Région de Bruxelles-Capitale et Ministre de la Communauté française en charge du service civil et de la santé publique. La mission avait été préparée par l'ACE en étroite collaboration avec les instances régionales du commerce extérieur (AWEX, Brussel Invest & Export et Funders Investment and Trade) et le SPF Affaires étrangères.

Les organisateurs, - qu'ils en soient ici chaleureusement remerciés, notamment **Monsieur Mounir Kilani** et **Monsieur Ghislain Breydel**-, avaient prévu d'inclure dans le programme du 23 mars de la mission un séminaire consacré à l'arbitrage commercial international. Bien introduits par Madame Cécile Jodogne, plus précisément qualifiée ci-dessus, les travaux ont compris un excellent exposé de Son Excellence le **Sheik Thani Al-Thani** au nom du Centre international du Qatar pour la conciliation et l'arbitrage (QICCA) et un rapport du soussigné sur les avantages de Bruxelles comme lieu d'arbitrage. Monsieur Didier Reynders, Vice-Premier Ministre et Ministre le plus élevé en rang de la délégation, avait accepté de tirer les conclusions du colloque, un exercice qu'il exécuta dans un anglais parfait sans l'aide de la moindre note.

Le séminaire fut suivi d'une cérémonie de signature des accords conclus pendant la mission entre entreprises du Qatar et sociétés belges. Le Centre International du Qatar pour la Conciliation et l'Arbitrage et le Cepani participèrent à l'événement en signant un accord de coopération qui indique notamment ce qui suit:

- l'usage de l'arbitrage commercial, de la médiation et des autres formes alternatives de règlement des différends par des procédures équitables et rapides est de nature à renforcer la confiance et la stabilité du commerce international
- les deux institutions coopèrent dans l'encouragement et le développement de l'arbitrage, de la médiation et d'autres formes de règlement extrajudiciaire des règlements comme moyen de régler des différends qui découlent des contrats du commerce international
- les signataires doivent échanger des informations et des publications sur l'arbitrage commercial, la médiation et d'autres formes de règlement extra-judiciaire des différends ; ils s'engagent à mettre sur pied des conférences d'intérêt commun dans le domaine de l'arbitrage commercial, la médiation et d'autres formes de règlement extra-judiciaire des différends.
- sur demande, les parties à l'accord peuvent recommander, soit l'une à l'autre, soit à des tiers, les personnes les plus aptes à servir de médiateur ou d'arbitre. Elles peuvent également se fournir des informations concernant les modalités des infrastructures le mieux à même d'abriter des procédures.

La cérémonie officielle de signature se déroula en présence de très nombreuses personnalités: Son Altesse Royale la Princesse Astrid de Belgique, Monsieur Didier Reynders, Monsieur Geert Bourgeois, Ministre Président de la Région flamande, Ministre flamand pour la politique étrangère et le patrimoine immobilier et Madame Cécile Jodogne déjà cités et, en outre, **Monsieur Jean-Claude Marcourt**, Vice-Président et Ministre de l'économie, de l'industrie, de l'innovation et des nouvelles technologies du gouvernement wallon et Vice-Président et Ministre de l'enseignement supérieur de la Recherche et des Médias de la Fédération Wallonie-Bruxelles, **Monsieur Pieter de Crem**, Secrétaire d'Etat fédéral pour le commerce extérieur.

Conclure un accord de coopération avec le QICCA est sans doute franchir une étape. Mais comme le disaient Son Excellence Sheik Thani bin Ali Al Thani et le Dr Minas Katchadourian, un haut responsable du QICCA, une signature n'est rien si elle n'est pas suivie d'une véritable coopération à l'avenir. Un nouveau défi pour le CEPANI, qui, en se présentant comme partenaire d'une institution de renom au Qatar, peut contribuer à éviter que dans le monde du commerce international, un petit différend se termine en immense déception. Du travail à venir donc, en termes de publications conjointes, de manifestations communes à Bruxelles et à Doha et de formations offertes, notamment dans le domaine de l'arbitrage.



UNCTAD EXPERT MEETING (25-27 FEBRUARY 2015, GENEVA)



By Govert COPPENS, *Affiliated Researcher at the University of Leuven and Junior Academic Visitor at the University of Oxford*

Following up on its 2014 World Investment Forum, the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) organised an Expert Meeting on 'The Transformation of the International Investment Agreement Regime: The Path Ahead' on February 25-27th in Geneva. The meeting, held under the Chatham House Rule, brought together State representatives, experts and stakeholders.

In setting the context for the Expert Meeting, UNCTAD released a note stating that the international investment regime is at a critical juncture. Both the number of concluded international investment agreements (IIAs) and the number of investor-State arbitrations continue to grow. However, there is a growing number of States that are disengaging from the system, as it is perceived to benefit investors disproportionately. UNCTAD reiterated several deficiencies it had identified in its World Investment Report 2012, such as lack of legitimacy and transparency, inconsistency, nationality or forum shopping, insufficient review mechanism, arbitrators' independence and the high financial stakes. Consequently, UNCTAD feels that there is consensus among States for 'gradual and comprehensive' reform.

UNCTAD has put forward five broad paths for reform: (i) promoting alternative dispute resolution, (ii) curtailing the existing system through individual IIAs, (iii) limiting investor access to investor-State dispute settlement (ISDS), (iv) introducing an appeals facility, (v) establishing a standing international investment court. These issues were discussed in four sessions of four to five breakout groups after which rapporteurs of each group reported back to the plenary. In this very concise report, the focus lies on the sessions relating to investment arbitration.

Concerning the possible addition of an appeals facility, the World Trade Organisation's Appellate Body was often mentioned as a possible model. Nonetheless, it was pointed out that the applicable law in investment disputes is a patchwork of treaties rather than one multilateral framework. Moreover, delegates raised a host of specific questions that will have to be answered, such as the selection of such a body's members, the source of its authority and other procedural dilemmas. A related topic was that of a standing court for investment disputes and similar questions were raised as with the appeals facility. Crucially, the question was raised to what extent such an institution would solve the current issues if the applicable legal framework does not change. In addition, since many States have raised high costs as an important downside of investor-State arbitration, there is the question of the funding of such an international investment court.

With regard to access to investor-State arbitration, there was a clear divide between delegates who were of the opinion that no such procedure is needed at all, and those delegates who referred to several cases where international arbitration had been the investor's last and only remedy. Several States expressed their intention to limit access to arbitration and to impose restrictions. The suggestion that would have the most impact is probably the requirement of the exhaustion of local remedies. Other ideas were provisions setting out clearer rules with respect to calculation of damages, consolidation of claims, and recovery of costs. On the transparency front, there was universal praise for the recently negotiated UNCITRAL Rules on Transparency. Delegates pointed out that these Rules could be extended to include settlements. Moreover, the importance of transparency during the negotiation of IIAs, and not just at the disputes phase, was brought up.

In conclusion, great challenges await investment arbitration in the coming years. Many States expressed the fear that their regulatory freedom is being restricted. While the number of cases that include sweeping regulatory challenges may be small, the few infamous cases that do so are setting the mood of many States. Now that more and more States find themselves on the receiving end of a Request for Arbitration while the data on the economic benefit of investment treaties remain indecisive, States consequently feel that the investment protection framework must change. The modalities of the changes will be the subject of several more UNCTAD meetings, but it is clear that certain States are in favour of a return to the Calvo doctrine, basically the primacy of the national jurisdiction. If practitioners, academics, arbitrators and other stakeholders want to influence how this brave new investment regime will look, now is the time to join the conversation.

HET NIEUWE NAI ARBITRAGEREGLEMENT



Door Fredy VON HOMBRIGHT, *Directeur Nederlands Arbitrage Instituut*

Ten gevolge van de herziening van de Nederlandse arbitragewet (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, artikelen 1020 – 1076) is het NAI Arbitragereglement gewijzigd. Het nieuwe reglement is in werking getreden en van toepassing op arbitrages die zijn aangevraagd vanaf 1 januari 2015, tenzij partijen uitdrukkelijk hebben verwezen naar een oudere versie van het NAI arbitragereglement en behoudens het bepaalde in artikel 62(3). Hieronder volgt een weergave van de meest belangrijke wijzigingen ten opzichte van het reglement van 2010.

In het reglement zijn niet alleen wijzigingen doorgevoerd die noodzakelijk waren door de wijziging van de wet. Er zijn ook wijzigingen doorgevoerd op verzoeken uit de praktijk. De eerste in het oog springende wijziging is de manier van communicatie met het NAI secretariaat, met arbiters en met de partijen. Deze communicatie geschiedt in principe per e-mail. Dit heeft zijn weerslag in de manier waarop een arbitrage wordt aangevraagd. Was het voorheen zo dat een aanvraag werd ingediend per post of per koerier, in vijfvoud of in nog meer exemplaren, deze wijze van indienen is thans achterhaald. Een aanvraag wordt nu ingediend per e-mail of online (www.nai-nl.org). Van groot belang is dat eiser opgave doet van het juiste e-mailadres van verweerder. Beide partijen moeten het NAI uitdrukkelijk bevestigen via welk e-mailadres zij gedurende het hele arbitrale geding bereikbaar zijn.

De tweede belangrijke wijziging is een wijziging in de standaard benoemingsregeling. Onder het voorgaande reglement gold de voor het NAI zo kenmerkende lijstprocedure (artikel 14). Het NAI stelt bij de lijstprocedure na ontvangst van de aanvraag en het korte antwoord van verweerder een lijst op van mogelijke arbiters voor de desbetreffende arbitrage en zendt die lijst aan partijen. Partijen mogen op de lijst de namen doorhalen van de arbiters tegen wie zij overwegende bezwaren hebben. Zij nummeren de overblijvende namen in volgorde van hun voorkeur. Na terugontvangst van de lijsten van partijen benoemt het NAI op basis van de lijsten. Als alle namen worden doorgehaald of van de overblijvende namen onvoldoende personen een benoeming kunnen aanvaarden benoemt het NAI rechtstreeks, zonder nadere ruggespraak met partijen.

Om partijen meer invloed te kunnen geven op de benoeming van arbiters, een uitdrukkelijke wens uit de praktijk, is artikel 13 van het nieuwe reglement geschreven. Bij de benoeming van één arbiter benoemen partijen samen de arbiter. Bij de benoeming van drie arbiters benoemen partijen elk een arbiter; de beide door partijen benoemde arbiter benoemen samen de voorzitter. Komen partijen niet tot benoeming van de arbiter, of komen de benoemde arbiters niet tot benoeming van de voorzitter, dan wordt teruggevallen op de NAI lijstprocedure, zoals hierboven beschreven. In artikel 15 is de benoemingsregeling voor de meer-partijen-arbitrage neergelegd. De voorzitter heeft onder het nieuwe reglement bijzondere bevoegd- en verantwoordelijkheden. Hij of zij kan, partijen gehoord hebbende, alleen getuigen of wel deskundigen horen dan wel een plaatsopneming of bezichtiging houden.

Een derde wijziging betreft de wrakingsregeling (artikel 19). Onder het voorgaande NAI arbitragereglement moesten partijen zich in het kader van een wraking van arbiters - een overigens zich sporadisch voordoend fenomeen bij NAI arbitrage - wenden tot de overheidsrechter. Met name in het kader van de administratie van de internationale arbitrages heeft het NAI thans, weer op verzoek van de praktijk, gekozen voor een eigen orgaan dat beslist op een verzoek tot wraking: het Comité. Het Comité bestaat uit personen die op afstand staan van de NAI administrateur als benoemende /de benoeming bevestigende instantie. Een tweede nieuw orgaan is de derde die beslist op een verzoek om samenvoeging (artikel 39). Twee of meer aanhangig zijnde NAI arbitrages kunnen worden samengevoegd tot één enkele arbitrage. Dit samenvoegingsverzoek richt een partij tot het NAI. Partijen mogen samen een derde benoemen, die beslist op het samenvoegingsverzoek, nadat partijen hun mening kenbaar hebben gemaakt. Als partijen samen niet tot de benoeming van die derde komen, benoemt de NAI administrateur deze derde. Deze samenvoegingsregeling kende het voorgaande reglement niet. De praktijk redde zich, wanneer men zich niet tot de Amsterdamse voorzieningenrechter wilde wenden, met de informele samenvoegingsregeling: in meerdere arbitrages werden met instemming van partijen dezelfde arbiters benoemd en de procesorde werd door arbiters vastgesteld in overleg met alle betrokken partijen. Deze informele regeling blijft bestaan.

De voorlopige voorzieningen zijn geregeld in de artikelen 35 en 36. Partijen kunnen om een voorlopige voorziening vragen in de vorm van een order of een arbitraal kortgedingvonnis. Geven zij de voorkeur aan dit laatste, wat veelvuldig voorkomt gezien de bloeiende Nederlandse kortgedingcultuur, dan vragen zij, als geen arbitrale bodemprocedure aanhangig is, aan de NAI administrateur om een kortgedingarbiter te benoemen. De NAI administrateur benoemt dan één kortgedingarbiter (artikel 36). Wanneer al een bodemprocedure aanhangig is en het scheidsgerecht is benoemd, doet dit scheidsgerecht ook in kort geding uitspraak. Maar, als dit scheidsgerecht niet in de gelegenheid is om snel uitspraak te doen - stel het is zomer en een van de drie arbiters is voor langere tijd met vakantie en niet bereikbaar - dan kan een partij de NAI administrateur vragen om een kortgedingarbiter te benoemen die niet deel uitmaakt van het scheidsgerecht te gronde. Dit laatste was onder het reglement van 2010 niet mogelijk. De eenmaal benoemde arbiters deden in kort geding uitspraak. Als er al een fungerend arbitraal tribunaal was, werd geen aparte kortgedingarbiter benoemd. Nu kan dit dus wel. De beslissingsmaatstaf is thans conform de Nederlandse arbitragewet: arbiters doen uitspraak naar de regelen des rechts, tenzij partijen zijn overeengekomen dat arbiters uitspraak dienen te doen als goede mannen naar billijkheid (amiable compositeurs). Onder de voorgaande NAI reglementen deden arbiters in internationale arbitrages in principe uitspraak naar de regelen des rechts en in nationale arbitrages als goede mannen naar billijkheid. Met het vervallen van het onderscheid tussen nationale en internationale arbitrage in het NAI reglement is ook dit onderscheid verdwenen. Nog steeds kunnen partijen arbiters vragen om uitspraak te doen naar billijkheid, maar dan wel als personen - niet meer als mannen.

Een volgende wijziging. In Nederland werd onder voorgaande wetten en reglementen een (gedeeltelijk) arbitraal eindvonnis door het NAI namens arbiters gedeponereerd bij de griffie van de rechtbank van de plaats van arbitrage. De datum waarop werd gedeponereerd was voor sommige termijnen van belang: o.a. voor de termijn waarbinnen een rectificatie moest worden gevraagd, een aanvullend vonnis en waarbinnen een vernietigingsprocedure moest worden gestart. Met het deponeren eindigde ook de opdracht van arbiters. Nu kunnen partijen overeenkomen dat wordt gedeponereerd, maar deponering is niet meer nodig. Termijnen gaan lopen na dagtekening van het vonnis, tenzij partijen de voorkeur geven aan deponering van het vonnis.

Als laatste noem ik de terugverwijzing tijdens een vernietigingsprocedure, ook in Nederland een geheel nieuw fenomeen (artikel 49). De opdracht van het scheidsgerecht herleeft. Of van deze mogelijkheid door een gerechtshof gebruik gemaakt zal worden zal de toekomst moeten uitwijzen.

REFERENCES

Articles

Belgium

- M. Berlingin, "Bruxelles, place d'arbitrage", *J.T.* 2015/1, p. 306-308
- O. Caprasse and R. Ziadé, "La confidentialité dans la procédure arbitrale", *Revue de l'arbitrage* 2014/3, p. 593-616

International

- N. Voser and A.M. Petti, "The Revised IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration", *ASA Bulletin* 2015/1, p. 6-36

▲ TOP

VARIA

- CEPANI signs a collaboration agreement with the Qatar International Centre for Conciliation and Arbitration (QICCA) on 23 March 2015

CEPANI, the Belgian Centre for Arbitration and Mediation, signed a collaboration agreement with the Qatar International Centre for Conciliation and Arbitration (QICCA) in the country's capital Doha. With this collaboration agreement, CEPANI hopes to contribute to the stability of international trade and the investments. Together with its Qatari counterpart, CEPANI shall cooperate in the advancement of arbitration and other forms of alternative dispute resolution as a means of settling disputes arising out of international commercial transactions in a safe legal framework.

Responsible publisher

Dirk De Meulemeester

Editorial board

G. Keutgen, S. Van Rompaey

M. Berlingin, P. Callens, G. Coppens, V. Foncke, M. Dal, M. Draye C. Price, E. Stein, P. Wautelet

The CEPANI Newsletter always appreciates receiving interesting case law and legal doctrine concerning arbitration and alternative dispute resolution. Any relevant articles, awards, events and other announcements can be sent to newsletter@cepani.be. CEPANI may publish and/or edit contributions at its discretion.

▲ TOP

If you do no longer want to receive this email, please [unsubscribe](#).