

If you cannot read this newsletter correctly, please open the [online version](#).



## IN THIS NEWSLETTER

- AGENDA
- VERSLAG VAN HET CEPANI-COLLOQUIUM OVER “DE NIEUWE BELGISCHE ARBITRAGEWET” OP 6 NOVEMBER 2013
- JOINT COLLOQUIUM CEPANI – VIAC – CEPANI40 – YAAP ON “THE ARBITRATION LANDSCAPE IN BELGIUM AND IN AUSTRIA” ON 17 JANUARY 2014 IN VIENNA
- RECRUITMENT OF ARBITRATORS FOR THE BRUSSELS VIS PRE-MOOT ON 7-8 APRIL 2014
- PREVIEW OF THE TABLE OF CONTENT OF THE SECOND EDITION OF B-ARBITRA
- REFERENCES
- VARIA

## AGENDA

### 16 JANUARY 2014

CEPANI40 lunch debate with Mr. Charles Price on the topic of “Arbitration – Vive la différence”

### 17 JANUARY 2014

Joint Conference CEPANI – VIAC – CEPANI40 – YAAP on “The arbitration landscape in Belgium and in Austria”

### 20 FEBRUARY 2014 (9:00 - 18:00)

Annual CEPANI seminar on the topic of “Arbitration and Confidentiality” (the presentations will be in Dutch and French)

### 27 FEBRUARY 2014

CEPANI40 lunch debate with Prof. Hakim Boularbah on the topic of “L’arbitre conciliateur: possibilités, limites et précautions”

### 11 MARCH 2014 (14:00 - 17:30)

CEPANI40 studienamiddag “Arbitrage in de praktijk” in samenwerking met de Vlaamse Conferentie bij de balie te Antwerpen

### 20 MARCH 2014 (14:00 - 17:30)

Après-midi d’étude du CEPANI40 sur “L’arbitrage en pratique ” en collaboration avec la Conférence du Jeune Barreau de Nivelles

### 7 - 8 APRIL 2014

Brussels Vis Pre-Moot 2014

For more information on our upcoming activities, please consult the CEPANI website.

## NEWS

## VERSLAG VAN HET CEPANI-COLLOQUIUM OVER “DE NIEUWE BELGISCHE ARBITRAGEWET” OP 6 NOVEMBER 2013

Door **Steven CALLENS**

*Advocaat aan de balie te Brussel (Loyens&Loeff)*



6 november 2013 was zonder twijfel een hoogdag voor de Belgische arbitragewereld. In het statige kader van het Egmontpaleis hield CEPANI haar colloquium getiteld “De Nieuwe Belgische Arbitragewet”. Op het programma stonden uiteenzettingen door vele prominenten uit de politieke, juridische en academische wereld.

De voorzitter van CEPANI, dhr. **Michel Flamée**, verwelkomde de aanwezigen en nam ook het voorzitterschap op van de ochtendzitting.

Als inleidende spreker nam mevr. **Annemie Turtelboom**, Minister van Justitie, als eerste het woord. Volgens de minister had men met de nieuwe wet vooral voor ogen om België te profileren als een land dat openstaat voor nationale en internationale arbitrage met een “state of the art” regelgeving. Het feit dat de wet op de UNCITRAL Modelwet is gebaseerd moet bijdragen tot internationale herkenbaarheid.

Prof. **Guy Keutgen**, erevoorzitter van CEPANI, schetste het ontstaan en de belangrijkste kenmerken van de wet. Hij had het onder meer over de factoren die hebben geleid tot een snelle aanneming van de wet (nl. minder dan 5 maand van indiening van het wetsvoorstel in de Kamer tot inwerkingtreding van de wet). Volgens prof. Keutgen zijn die factoren een goede tekst, een voluntaristische minister en een receptief parlement. Prof. Keutgen vat de grootste karakteristieken van de nieuwe wet samen onder de volgende noemers:

- (i) een gewijzigde verhouding tussen scheidsgerecht en overheidsrechter,
- (ii) een verruiming van de objectieve arbitreerbaarheid,
- (iii) het matigen van de automatische dilatoire gevolgen van wraking,
- (iv) het uitbreiden van de regels omtrent voorlopige of bewarende maatregelen, en
- (v) het inperken van de vernietigingsgronden van de arbitrale sententie en de mogelijkheid tot rechtzetting van de sententie door de arbiter(s).

De aangepaste bepalingen m.b.t. zowel objectieve als subjectieve arbitreerbaarheid werden door **Benoit Allemeersch**, professor aan de KULeuven, verder tegen het licht gehouden. Over het nieuwe basiscriterium i.v.m. de objectieve arbitreerbaarheid (m.n. dat het een geschil van vermogensrechtelijke aard moet betreffen) nam prof. Allemeersch het omstreden standpunt in dat het gewijzigde criterium geen gevolgen heeft op de (niet-) arbitreerbaarheid van concessiegeschillen. Op het vlak van de subjectieve arbitreerbaarheid is er een tekstwijziging voor geschillen met publiekrechtelijke rechtspersonen wat volgens prof. Allemeersch niet meer is dan een verduidelijking met een wellicht zeer bescheiden impact.

In zijn uiteenzetting met als titel “De gerechtelijke omkadering van de procedure” belichtte **Piet Taelman**, professor aan de UGent, de relatie tussen het scheidsgerecht en de overheidsrechter. In de nieuwe regels ter zake wordt volgens prof. Taelman een efficiënte, doeltreffende, deskundige en snelle ondersteuning van, dan wel toezicht op de arbitrale rechtspleging voorop gesteld. In een chronologische bespreking kwam achtereenvolgens de rol van de overheidsrechter aan bod (i) bij de opstart van, (ii) in de loop van en (iii) na afloop van de arbitrale procedure.

**Françoise Lefèvre**, advocate, had het in een levendig betoog over het scheidsgerecht. Wat de samenstelling van het scheidsgerecht betreft, werd de nieuwe regel aangehaald die voorschrijft dat een persoon op grond van diens nationaliteit niet kan worden geweigerd om te zetelen als arbiter (behoudens andersluidend akkoord tussen partijen). In het verlengde van die nieuwe regel, bracht Mr. Lefèvre de Engelse rechtspraak in de zaak *Jivraj v. Hashwani* en de meer algemene antidiscriminatie normen in herinnering. M.b.t. de beoordeling van het principe van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de arbiter verwees Mr. Lefèvre dan weer naar de IBA Guidelines 2004 die ook door de Belgische rechtbanken als een pertinente leidraad worden beschouwd. Tot slot ging ze kort in op de nieuwe regels i.v.m. wraking en “Kompetenz – Kompetenz”.

**Didier Matray**, ondervoorzitter van CEPANI, voorzag de regels betreffende het verloop van de arbitrageprocedure van nadere toelichting. Daarbij werd op een aantal belangrijke bepalingen in artikelen 1699-1709 Ger.W. ingegaan, m.n. het gelijkheidsbeginsel en de loyaliteit van de debatten, de procedurele autonomie en de bewijsvoering. Mr. Matray merkte daarbij op dat er zich, ondanks de heldere principes, in de praktijk gevallen kunnen voordoen die de arbiter voor moeilijke vraagstukken stellen. Wat te doen bijvoorbeeld

indien een partij langdurig of herhaaldelijk een zitting niet kan bijwonen omwille van administratieve moeilijkheden (bv., het niet bekomen van een visum)?

De voormiddag werd afgesloten door dhr. **Karel De Gucht**, Europees Commissaris voor Handel, die de aanwezigen toesprak over het belang van arbitrage in de internationale handel. Hij beklemtoonde het succes van de World Trade Organization in handelsgeschillenbeslechting tussen staten. Daarnaast spelen in de relatie tussen staten en investeerders de Bilateral Investment Treaties of "BIT's" met de daaraan gekoppelde mogelijkheid tot arbitrage een belangrijke rol. Dhr. De Gucht stelde dat de bezwaren tegen BIT's en arbitrage (zoals daar zijn: het feit dat een geschil vaak in het voordeel van de investeerder wordt beslecht, dat arbitrale beslissingen raken aan de kernbevoegdheid van een staat of dat de in de BIT's gebruikte definities zeer vaag zijn) grotendeels op ongegronde en weerlegbare beweringen zijn gesteund. Als belangrijke werkpunten haalde dhr. De Gucht aan:

- (i) een investeerder-staat arbitrage moet openbaar zijn aangezien de burgers de staatsveroordelingen betalen en recht hebben op transparantie,
- (ii) de onafhankelijkheid van de arbiters is in deze arbitrages nog belangrijker dan in commerciële arbitrages,
- (iii) de BIT's moeten juridisch strakker worden geformuleerd, en
- (iv) er moet over worden gewaakt dat de verdragen de deur niet openzetten voor tergende en roekeloze gedingvoering.

Na de lunch gaf Mr. Matray de aftrap voor het namiddagprogramma met het inleiden van **Olivier Caprassé**, professor aan de ULg en aan de ULB, als eerste spreker van de namiddag. In een zeer vurig betoog had prof. Caprassé het over de voorlopige en bewarende maatregelen in het kader van een arbitrageprocedure. Hij belichtte onder meer de complementariteit van de kortgedingrechter en de arbiter, de bevoegdheid en bevoegdheidsbeperkingen van de arbiter en de tenuitvoerlegging van voorlopige en bewarende maatregelen waarbij hij inging op de verschillen tussen de Belgische wet en de UNCITRAL Modelwet. In zijn afsluitende woorden kwam prof. Caprassé terug op een aantal uitspraken van vorige sprekers. Zo stelde hij dat de vernieuwde regels omtrent vernietiging en aanpassing van arbitrale sententies al grotendeels vervat lagen in de bestaande filosofie van de *favor arbitrandum*. Tot slot wierp hij zich ook op als pleitbezorger voor de arbitreerbaarheid van concessiegeschillen.

**Herman Verbist**, advocaat, besprak in zijn uiteenzetting over de rechtsmiddelen tegen de arbitrale uitspraak achtereenvolgens: (i) de verbetering, interpretatie of aanvulling van de arbitrale uitspraak, (ii) het hoger beroep, (iii) de vordering tot vernietiging, (iv) het verzoek tot erkenning en uitvoerbaarverklaring en (v) de verjaring. Mr. Verbist wees onder meer op het feit dat een vernietiging op het niveau van de rechtbanken van eerste aanleg wordt gewezen wat volgens hem uniek is ten opzichte van de meeste andere landen waar die bevoegdheid toekomt aan de hogere hoven en rechtbanken. Wat betreft de toepassing van de taalwetgeving in de vernietigingsprocedure voor de overheidsrechter zouden sommige rechtbanken volgens Mr. Verbist aanvaardden dat enkel het dispositief en niet de volledige arbitrale uitspraak wordt vertaald.

Na de uiteenzetting van Mr. Verbist stond er een rondetafel op het programma onder het voorzitterschap van **Johan Erauw**, professor aan de UGent, met deelname van Georges-Albert Dal, professor emeritus van de UCL, Dirk De Meulemeester, advocaat, Luc Demeyere, advocaat, en Charles Price, advocaat. Terugkomend op de eerdere uitspraken van prof. Allemeersch merkte prof. Erauw op dat de objectieve arbitreerbaarheid in de nieuwe wet wel degelijk een belangrijke andere invulling heeft gekregen. Daarna gaf **Dirk De Meulemeester** de volgende drie observaties: (i) de nieuwe wet handhaaft grotendeels de bestaande rechtspraak en rechtsleer, (ii) de nieuwe wet regelt een aantal bestaande discussies en (iii) de nieuwe wet zal noodgedwongen aanleiding geven tot nieuwe rechtspraak. **Charles Price** uitte enkele bedenkingen bij de verhouding tussen de nieuwe wet en het nieuwe CEPANI-arbitragereglement.

Na de uiteenzetting van Charles Price werd de rondetafel discussie even onderbroken voor de uiteenzetting van dhr. **Didier Reynders**, Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken. De minister merkte op dat er een echte markt is voor arbitrage en dat steden als Genève en Parijs dit zeer goed hebben begrepen. Volgens hem moet de nieuwe wet worden aangegrepen om van Brussel een platform voor internationale arbitrage te maken. Dhr. Reynders maakte een laconieke vergelijking tussen de kwaliteiten die Parijs in haar promotie als centrum voor arbitrage naar voor schuift en de faciliteiten en know-how waarover Brussel beschikt als plaats voor arbitrage. Hij besloot dat Brussel in vergelijking met andere steden vele voordelen heeft waaronder de meertaligheid en het feit dat het in een internationale context vaak als neutraal terrein wordt beschouwd. De minister riep dan ook op om ambitieus te zijn met als slogan "*Brussel, wereldarbitragecentrum*".

Na de toespraak van minister Reynders werd de rondetafel voortgezet met een aantal bemerkingen van **Luc Demeyere**. Hij maakte een korte vergelijking tussen de UNCITRAL Modelwet en de Belgische arbitragewet waarbij hij tot de conclusie kwam dat de Belgische wet de partijautonomie versterkt en een aantal bestaande discussies heeft ontijdend.

De laatste spreker van het colloquium was **Georges-Albert Dal**. In zijn betoog over de efficiëntie van arbitrage, pleitte hij voor meer aandacht voor het opstellen van de arbitrale clause in contracten en voor de keuze van de arbiter(s). Immers, zo stelde hij, '*Wat slecht van start gaat, is nadien moeilijk recht te trekken*'. Met die gedachte werd een uitstekend colloquium afgesloten.

## **JOINT COLLOQUIUM CEPANI – VIAC – CEPANI40 – YAAP ON “THE ARBITRATION LANDSCAPE IN BELGIUM AND IN AUSTRIA” ON 17 JANUARY 2014 IN VIENNA**

CEPANI and CEPANI40 are pleased to invite you to a colloquium organized in collaboration with the Vienna International Arbitral Centre (VIAC) and the Young Austrian Arbitration Practitioners (YAAP), which will take place in Vienna on 17 January 2014 from 2 p.m. to 7 p.m. at the VIAC premises.

The topic of the colloquium is "The arbitration landscape in Belgium and in Austria" and will include discussions on arbitration and confidentiality, multiparty arbitration, etc., as well as a case study on whether the new CEPANI and VIAC Rules are suitable for new circumstances. The presentations will all be held in English and German. The colloquium will be followed by a networking cocktail.

Participation to this colloquium is free of charge. The registration form is available on the CEPANI website or by clicking [here](#).

We look forward to welcoming you to this joint colloquium!

### **Programme**

#### **14.00 - 14.15**

*Einführung und Dankeswort an das Wiener Schiedsgericht*

Guy Keutgen (Président Honoraire du CEPANI) / Anton Baier (Präsident, VIAC)

Moderatoren:

Christian Koller (Beratergremium, YAAP) / Kristof Cox (Lid Wetenschappelijk Comité CEPANI)

#### **14.15 - 15.00**

*Arbitration Landscape in Belgium and in Austria*

Luc Demeyere (lid Raad van Bestuur CEPANI) / Alice Fremuth-Wolf (Generalsekretär-StV, VIAC)

#### **15.00 - 15.45**

*Arbitration and confidentiality*

Jean-François Tossens (Strelia Lawyers) / Christoph Stippl (Dorda Brugger Jordis)

#### **16.00 - 16.45**

*Are the new rules carried by CEPANI and Vienna International Arbitration Center suitable for new circumstances? (case study)*

Herman Verbist (lid Raad van Bestuur CEPANI) / Emmanuel Kaufman (Wolf Theiss)

#### **17.00 - 17.45**

*Multiparty arbitration*

Didier Matray (Vice-Präsident, CEPANI) / Wulf Gordian Hauser (Hauser Partners)

#### **18:00**

Fazit des Kolloquiums

Didier Matray (Vice-Président CEPANI) / Alice Fremuth-Wolf (Generalsekretär-StV, VIAC)

#### **18:30** Cocktails

## **RECRUITMENT OF ARBITRATORS FOR THE BRUSSELS VIS PRE-MOOT ON 7-8 APRIL 2014**

On 7 and 8 April 2014 a Vis Pre-Moot will be held in Brussels under the auspices of CEPANI. The Vis Pre-Moot is a pre-competition for the popular Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot on International Sales Law and International Arbitration, a mock arbitration competition concerning the Vienna Sales Convention. This year's edition is



particularly interesting as it is based on the CEPANI Arbitration Rules.

The Brussels Pre-Moot will help the teams to improve their pleading skills just before the official Moot in Vienna. Teams from all over the world have been invited and registrations are currently being finalized.

The Pre-Moot organizers need a significant number of volunteer arbitrators in order to allow the teams to face each other in the pleading sessions. As an arbitrator, you will not only see the young lawyers in action, but you will also have a great opportunity to meet numerous arbitrators and lawyers from Belgium and abroad. Your task would consist in leading the pleading sessions, grading the teams and giving them performance feedback. You would not have to render a decision on the merits of the case. In due time, all relevant information regarding the Brussels Pre-Moot will be provided such as the detailed program and venue information, case information and the arbitrator's memo.

You can register as an arbitrator by completing the [arbitrator availability form](#) and by sending this, together with a brief description of your experience in arbitration, to [brusselspre moot@gmail.com](mailto:brusselspre moot@gmail.com) or +32 2 627 01 09 (facsimile), no later than on 31 December 2013. You are also welcome to visit the Pre-Moot website: [www.brusselspre moot.be](http://www.brusselspre moot.be).

## PREVIEW OF THE TABLE OF CONTENT OF THE SECOND EDITION OF B-ARBITRA

The second edition of **b-Arbitra**, the Belgian review of arbitration, will be issued in December 2013. By way of preview, the table of content of the second edition can be consulted by clicking [here](#).



[▲ TOP](#)

## REFERENCES

### DOCTRINE

#### Belgium

- B. HANOTIAU and C. VILLENEUVE, "Panorama of World Case Law – Belgium", *PJIA* 2013/2, p. 513-521.

#### International

- P.E. ERNSTE, "Een blik over de grens: de rol van bindend advies als wijze van geschillenbeslechting in Nederland", *TIPR* 2013/2, p. 1035-1076.
- G. KHAIRALLAH, "Arbitrage international et compétence-compétence" (note sous Cass. (FR) 26 octobre 2011), *Rev.crit.dr.intern.privé* 2012/4, p. 880-884.

[▲ TOP](#)

## VARIA

### NAI Jong Oranje and NGB roundtable discussion on "Arbitration in practice" (16 December 2013, Amsterdam).

On 16 December 2013, *NAI Jong Oranje* and *Nederlands Genootschap voor Bedrijfsjuristen* (NGB) are organizing a roundtable discussion on "Arbitration in practice". The event is structured as an interactive panel discussion on questions such as whether arbitration caters to the expectations and interests of the involved parties; how clients feel about the virtues of arbitration; how to (further) improve arbitration as a dispute resolution mechanism; what is the role of the arbitrators, the in-house counsel and the outside counsel in this respect; etc. The ultimate goal is to improve the understanding between in-house and outside counsel on the value, virtues and vices of settling commercial disputes by means of (international) arbitration. Registration is possible by sending an e-mail to [mtrouw@nai-nl.org](mailto:mtrouw@nai-nl.org).

### FIAA / ICDR / NYIAC Advocacy Workshop on Questioning of Expert Witnesses in International

**Arbitration (16-18 January 2014, New York).**

On 16-18 January 2014, the *Foundation for International Arbitration Advocacy (FIAA)* and the ICDR are hosting an Advocacy Workshop on "Questioning of Expert Witnesses in International Arbitration" at the recently-opened New York International Arbitration Center (NYIAC). This learning-by-doing workshop will provide international arbitration practitioners with skills and techniques for examination, cross-examination and witness conferencing involving expert witnesses. Participants will have a unique opportunity to improve their advocacy skills by working with accounting experts from leading firms, engaging in exercises and simulations based on a mock arbitration case (including a full day witness hearing) and obtaining direct feedback and practical advice from leading international arbitration practitioners and advocacy instructors. full workshop and registration details can be retrieved on [www.fiaa.com](http://www.fiaa.com).

Comité de rédaction / Redactiecomité  
G. Keutgen, V. Foncke  
P. Callens, O. Caprasse, G. Coppens, M. Dal, L. Demeyere,  
C. Price, H. Verbist, C. Verbruggen, P. Wautelet

The CEPANI Newsletter always appreciates receiving interesting case law and legal doctrine concerning arbitration and alternative dispute resolution. Any relevant articles, awards, events and other announcements can be sent to [newsletter@cepani.be](mailto:newsletter@cepani.be). CEPANI may publish and/or edit contributions at its discretion.



If you do no longer want to receive this email, please [unsubscribe](#).