

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

### Klager / Domeinnaamhouder

Zaak nr. Referentienummer CEPANI: domeinnaam.be

#### 1. De Partijen

1.1. De Klager: DNV GL Group AS, Veritasveien 1, 1322 HØVIK, Noorwegen

*Vertegenwoordigd door:*

Sabin Tigu, Advocaat bij Ploum Lodder Princen, Blaak 28,  
3011 TA Rotterdam, Nederland  
(hierna: "Klager")

1.2. De Domeinnaamhouder:

Master Web, Internationale Domeinregistratie Nederland,  
Kabelweg 48, 1014 BB Amsterdam, Nederland

(hierna: "Verweerder")

#### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: "dnv.be"  
geregistreerd op: 10 juni 2015

(hierna: "Domeinnaam").

#### 3. Procedurele voorgaanden

Op 19 april 2016 diende Klager tegen Verweerder een klacht in bij CEPANI met betrekking tot de Domeinnaam (hierna: "Klacht").

Op 24 mei 2016 werd Gunther MEYER door CEPANI aangeduid als derde beslisser in dit geschil (hierna: "Derde Beslisser").

Van Verweerder werd geen antwoord op de Klacht ontvangen.

Op 31 mei 2016 werden de debatten gesloten.

De Derde Beslisser diende zijn beslissing tegen uiterlijk 14 juni 2016 in te dienen bij CEPANI.

#### 4. Feitelijke gegevens

Klager is een internationale groep die in Noorwegen gevestigd is en wereldwijd actief is in diverse sectoren (waaronder de maritieme sector, de energie-, olie- en gasindustrie). Daarnaast is Klager ook één van de wereldspelers op het vlak van classificeren van schepen en offshore-installaties en van energiecificatie.

Klager is houder van verschillende geregistreerde Benelux- en Uniemerken alsook van internationale merkenregistraties met betrekking tot de tekens "DNV" en "DNV GL" (hierna: "Merken"). Klager is tevens houder van verschillende domeinnamen met betrekking tot de tekens "dnv" en "dnvgl", met name <dnv.nl>, <dnvgl.nl>, <dnvgl.be>, <dnv.com>, <dnvgl.com>.

Verweerder houdt zich, afgaand op Verweerder's benaming, blijkbaar bezig met het internationaal registreren van domeinnamen. De Domeinnaam staat geregistreerd op naam van Verweerder, zo blijkt uit de WHOIS-gegevens waarover de Derde Beslisser beschikt.

Met de Klacht wenst Klager de overdracht van de Domeinnaam te bekomen.

#### 5. Standpunt van de partijen

##### 5.1. Standpunt van Klager

Vooreerst stelt Klager dat, volgens de WHOIS-gegevens, Verweerder aangegeven staat als formele houder van de Domeinnaam, terwijl in de praktijk dit de heer Facher van Bronmedia zou zijn, maar zij deze procedure dient te richten tegen diegene die als formele houder van de Domeinnaam wordt aangemerkt, dus Verweerder.

Vervolgens laat Klager gelden dat *in casu* voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden opgenomen in artikel 10 van de Algemene Voorwaarden van DNS Belgium (hierna: "AV").

Klager stelt vooreerst dat de Domeinnaam identiek is aan de Merken.

Klager beweert vervolgens dat Verweerder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam omdat Verweerder geen geregistreerde merken zou hebben die overeenkomen met de Domeinnaam en er ook geen bewijs kan gevonden worden dat Verweerder het teken "DNV" op een of andere manier gebruikt als bedrijfsnaam of andere wettelijke rechten op het "DNV"-teken kan laten gelden. Klager merkt ook nog op dat Klager aan Verweerder geen licentie heeft gegeven om de Merken te gebruiken en dat Verweerder de Domeinnaam niet voor *bona fide* of legitieme doeleinden gebruikt voor het aanbieden van goederen of diensten. Dit laatste is volgens Klager zo omdat de website achter de Domeinnaam nagenoeg een exacte kopie van de officiële Nederlandse website van Klager zou zijn (door gebruik van de Merken, exacte overname van teksten en lay-out). De gehele "*look and feel*" van de website achter de Domeinnaam zou volgens Klager dezelfde zijn als deze van officiële Nederlandse website van Klager. Een bezoeker van de website achter de Domeinnaam zal, nog volgens Klager, in eerste instantie de indruk krijgen dat Klager de rechthebbende is van de Domeinnaam, dit terwijl er teksten en links op de website achter de Domeinnaam staan, die verwijzen naar verschillende gokwebsites en andere websites en die niets met Klager te maken hebben. Daarmee tracht Verweerder, nog volgens Klager, de consumenten te misleiden en de Merken te bekladden.

Ten slotte stelt Klager dat de registratie of het gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw is. Dit is volgens Klager het geval omdat er reeds contact tussen Klager, Verweerder en DNS is geweest over de Domeinnaam, wat betekent dat Verweerder de voorafgaande feitelijke of juridische situatie kende. De Kwader trouw volgt, volgens Klager, ook uit het feit dat Verweerder wist dat Klager houder was van de Merken. Bovendien stelt Klager dat Verweerder de Domeinnaam heeft geregistreerd om te voorkomen dat Klager de Domeinnaam kan gebruiken, en dit met als doel de activiteiten van Klager te ontwrichten. Bovendien wist Verweerder of had Verweerder moeten weten dat met de registratie van de Domeinnaam de Merken zouden worden geschonden, zo stelt Klager nog. Ook is de Domeinnaam, volgens Klager, hoofdzakelijk geregistreerd om de handelsactiviteiten van een concurrent (*in casu* Klager) te verstoren. Klager laat ook nog gelden dat de Domeinnaam door Verweerder bewust gebruik wordt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internet gebruikers naar een andere plaats online te lokken, steunend op de verwarring die omtrent de Merken kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website achter de Domeinnaam. Zij verwijst hiervoor nogmaals naar het gebruik van de "*look and feel*" van en de teksten en links op de website achter de Domeinnaam.

## 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

Verweerder heeft niet geantwoord op de Klacht.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 AV moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

Alvorens hier verder op in te gaan, zal de Derde Beslisser ingaan op wat Klager opmerkt rond het houderschap van de Domeinnaam. Klager stelt dat de WHOIS-gegevens Verweerder aanduiden als formele houder van de Domeinnaam, terwijl in de feiten er echter een andere persoon achter de Domeinnaam zou zitten, maar zij deze procedure toch tegen Verweerder dient in te stellen. Aangezien Verweerder volgens de WHOIS-gegevens inderdaad de houder is van de Domeinnaam en Verweerder geen enkel verweer in deze zaak heeft gevoerd, besluit de Derde Beslisser dat Klager zich terecht heeft gericht tot Verweerder.

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Derde Beslisser stelt vast dat Klager rechten kan doen gelden op de Merken en dat de Domeinnaam identiek is aan sommige van de Merken (met name de Merken die betrekking hebben op het teken "DNV") en overeenstemt met de overige Merken (met name de Merken die betrekking hebben op het teken "DNV GL").

### 6.2. Rechten en legitieme belangen

Het is *in casu* niet aangetoond dat Verweerder rechten of legitieme belangen kan doen gelden voor de Domeinnaam. Het is inderdaad niet aangetoond dat Verweerder als onderneming algemeen gekend is onder de Domeinnaam. Ook is niet aangetoond dat, voordat Verweerder kennis kreeg van het geschil, Verweerder de Domeinnaam of met de Domeinnaam overeenstemmende domeinnaam te goeder trouw heeft gebruikt om producten of diensten aan te bieden.

### 6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

De registratie en het gebruik te kwader trouw zijn twee alternatieve voorwaarden. Het is dus noodzakelijk maar voldoende om tot kwade trouw te kunnen besluiten wanneer aan één van de twee voorwaarden voldaan is (Zie: CEPANI, 44078, <porthault.be>; CEPANI, 44208, <lookhatme.be>). Daarnaast moet worden aangestipt dat artikel 10, b, 2 AV een niet-limitatieve opsomming bevat van mogelijke omstandigheden die de registratie of het gebruik te kwader trouw kunnen maken.

#### *a. Registratie te kwader trouw*

Klager beweert dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw zou hebben geregistreerd.

Het betoog en de stukken van Klager maken echter niet voldoende aannemelijk dat de registratie van de Domeinnaam door Verweerder te kwader trouw zou zijn gebeurd, en met name dat de registratie is gebeurd met de bedoeling de activiteiten van Klager te ontwrichten.

#### *b. Gebruik te kwader trouw*

Het gebruik te kwader trouw is *in casu* aangetoond.

In de Klacht en in de stukken van Klager wordt voldoende aannemelijk gemaakt dat de Domeinnaam bewust wordt gebruikt om, met het oog op het halen van een commercieel voordeel, internet gebruikers naar een plaats online, met name de website achter de Domeinnaam, te lokken, steunend op de verwarring die omtrent de Merken kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid en goedkeuring van de website of producten of diensten aangeboden worden op deze website.

Uit het betoog en de stukken van Klager blijkt immers dat op website achter de Domeinnaam de Merken aangewend worden en dat de "*look and feel*" van de website achter de Domeinnaam (door het gebruik van de Merken, teksten en diensten die aangeboden worden) in hoge mate overeenstemt met deze van de officiële Nederlandse website van Klager, met dit verschil dat op de website achter de Domeinnaam allerlei verwijzingen worden gemaakt en/of links worden opgenomen naar gok- en andere websites die niets met Klager te maken hebben.

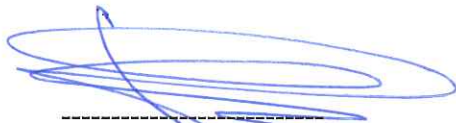
Het kan dus niet uitgesloten worden dat internetgebruikers die bewust of onbewust terechtkomen op de website achter de Domeinnaam een oorsprongs-, sponsorings-, verbondenheids- en/of goedkeuringslink verwachten en/of leggen met Klager en/of Klager's diensten, terwijl dit helemaal niet het geval is.

De Derde Beslisser merkt voor de goede orde nog op dat mede gelet op de afwezigheid van enige verweer van Verweerder er redelijkerwijs kan en mag worden van uitgegaan dat Verweerder op de hoogte was van het onrechtmatig gebruik van de website achter de Domeinnaam, zeker gelet op de voorafgaande correspondentie die Klager overlegt in verband met dit geschil.

## 7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**DNV.be**" naar Klager.

Diegem, 13 juni 2016.



-----  
Gunther MEYER  
De Derde Beslisser