

**BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER**

**Marc BOURS / Steven VAN HOOF**

**Zaak nr. 44388: Brasschaattaxi.be**

**1. De Partijen**

1.1. De Klager: *De Heer Marc BOURS  
wonende te 2930 Brasschaat, Mishagen 14.*

1.2. De Domeinnaamhouder:  
De Heer Steven VAN HOOF  
wonende te 2930 Brasschaat, Dullingen 106 bus 1EV.

*Vertegenwoordigd door:*

Meester Alex Trappeniers, advocaat,  
met kantoor te 3140 Keerbergen, Achiel Cleynhenslaan 32.

**2. Domeinnaam**

Domeinnaam: **Brasschaattaxi.be**  
geregistreerd op: 23 februari 2014

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

**3. Procedurele voorgaanden**

Op 22 juli 2015 werd door de Klager een Klacht neergelegd bij CEPANI met het oog op een beslissing door een Derde Beslisser volgens het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen en de Beleidslijnen voor de geschillenregeling van de Algemene Voorwaarden van DNS BE, en in het bijzonder de overdracht van de Domeinnaam.

Binnen een termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure diende de Domeinnaamhouder zijn Antwoord aan het CEPANI-secretariaat te bezorgen, hetgeen de Domeinnaamhouder naliet te doen.

Op 29 september 2015 werd ondergetekende aangesteld als Derde Beslisser om het geschil betreffende de Domeinnaam te beslechten.

Op 5 oktober 2015 maakt de Domeinnaamhouder middels zijn vertegenwoordiger zijn Antwoordformulier en stukken over aan het CEPANI-secretariaat en de Klager. Het Antwoordformulier bevat de vraag om de Domeinnaamhouder een verlenging van de termijn toe te kennen tot aan de sluiting der debatten.

De debatten werden gesloten op 6 oktober 2015. De Derde Beslisser moet haar beslissing aan het CEPANI-secretariaat overmaken binnen een termijn van 14 kalenderdagen na de sluiting der debatten, i.e. uiterlijk op heden, 20 oktober 2015.

\*  
\*       \*  
\*

Uit het voorgaande blijkt dat de Domeinnaamhouder de in artikel 6.1 van het CEPANI Reglement voorgeschreven termijn van 21 kalenderdagen om een Antwoord aan de Klachtbeheerder over te maken, geenszins respecteerde. Evenwel bezorgde de Domeinnaamhouder zijn Antwoord aan de Klager en de ondergetekende voor de sluiting der debatten.

Het CEPANI Reglement voorziet geen sanctie voor de niet-naleving van voormelde termijn. Artikel 15 van het CEPANI Reglement bepaalt echter wel dat "[w]anneer een partij niet reageert binnen de door dit reglement of Derde Beslisser vastgestelde termijn, **kan** de Derde Beslisser overgaan tot het nemen van zijn beslissing".

Gelet op het expliciet verzoek van de Domeinnaamhouder in zijn Antwoordformulier dd. 5 oktober 2015 om hem alsnog toe te staan een Antwoord in te dienen, de in het CEPANI Reglement weergegeven fundamentele principes van tegenspraak en gelijke behandeling der partijen, wordt de door de Domeinnaamhouder verzochte verlenging van de termijn tot aan de sluiting der debatten ten uitzonderlijke titel en overeenkomstig artikel 11.3 van het CEPANI Reglement aanvaard.

#### **4. Feitelijke gegevens**

4.1 Uit de door de Klager ingediende stukken blijkt dat de Klager ten tijde van de Klacht zaakvoerder was van de onderneming Brasschaat Taxi bvba, ingeschreven onder KBO-nummer 0424.883.655. De bvba Brasschaat Taxi hanteert de naam "Brasschaat taxi" als vennootschapsnaam en handelsnaam.

Er wordt niet tegengesproken dat het betreffende taxibedrijf reeds sedert 50 jaar actief is in de exploitatie van taxi's binnen de regio Brasschaat.

4.2 De Domeinnaamhouder is de heer Steven Van Hoof, zaakvoerder van de bvba V.H.S Business Transportation, ingeschreven onder KBO-nummer 0836.739.915. Deze laatste is sedert 1 juli 2012 net als de bvba Brasschaat Taxi actief in de exploitatie van taxi's in de regio Brasschaat en doet dit onder de handelsbenaming "VHF Taxi". De respectievelijke firma's van de Klager en de Domeinnaamhouder zijn dus rechtstreekse concurrenten binnen dezelfde regio.

In zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de commanditaire vennootschap V.H.S. Business Transportation, thans bvba V.H.S. Business Transportation, registreerde de Domeinnaamhouder op 23 februari 2014 de Domeinnaam. De internetgebruiker die de Domeinnaam ingeeft, komt aldus bij de firma (de Derde Beslisser veronderstelt : op de webpagina) van de Domeinnaamhouder terecht.

4.3 De Domeinnaamhouder toont aan dat het bedrijf van de Klager zeer recent werd overgenomen door een derde (Gele Taxi).

#### **5. Standpunt van de partijen**

##### **5.1. Standpunt van de Klager**

De Klager argumenteert dat :

- (i) zijn bedrijf de naam "Brasschaat Taxi" reeds 50 jaar hanteert binnen de regio Brasschaat;
- (ii) de Domeinnaamhouder de Domeinnaam misbruikt, door de consument die op het internet op zoek is naar de (diensten van de) bvba Brasschaat Taxi te misleiden en hem verkeerdelijk door te verwijzen naar het bedrijf van de Domeinnaamhouder.

Op deze gronden vraagt de Klager dat de Derde Beslisser besluit dat de Domeinnaam aan de Klager moet worden overgedragen.

## 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder, optredend in zijn persoonlijke naam en in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van bvba V.H.S. Business Transportation, argumenteert:

(i) in hoofdorde dat:

(a) de Klager, handelend vanuit zijn persoonlijke naam, niet aantoont dat hij in deze hoedanigheid over voldoende belangen beschikt om een Klacht in te dienen, noch dat de gronden waarop hij zich beroept overeind blijven na de overname van bvba Brasschaat Taxi door een derde;

(b) de Klager artikel 3.2.11 van het CEPANI Reglement, tevens terug te vinden onder §11 van het Klachtenformulier, heeft geschonden door geen volledige en juiste informatie te verschaffen, in het bijzonder voor wat betreft de (nakende) overname van bvba Brasschaat Taxi door een derde;

(c) de Klager te kwader trouw handelt wanneer hij de overdracht van de Domeinnaam vordert met het oog op de verkoop van deze handelsnaam, hetgeen een schending oplevert van artikel 10 (b) §2 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheer door DNS BE.

(ii) ondergeschikt dat:

(a) de namen 'Taxi Brasschaat' en 'Brasschaat Taxi' niet in aanmerking komen om te worden beschermd door een intellectueel recht, door het merkenrecht of door het auteursrecht, daar zij voor geen enkele van deze rechten, de voorwaarden (onderscheidend vermogen, oorspronkelijk karakter en/of intellectuele en individuele inspanning) vervullen;

(b) de Domeinnaamhouder wel degelijk een legitiem belang kan laten gelden op de Domeinnaam omdat:

- de Domeinnaam nog vrij was ten tijde van de registratie;
- de Domeinnaam niet intellectueelrechtelijk beschermd is;
- meerdere concurrerende taxibedrijven binnen de regio Brasschaat gebruik maken van de woorden 'Brasschaat' en 'Taxi';
- geen enkel taxibedrijf actief in de regio Brasschaat het gebruik van de woorden 'Taxi' en 'Brasschaat' (in die of de omgekeerde volgorde) op enigerlei wijze kan monopoliseren.

(c) de Klager niet het bewijs levert dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw registreerde en/of heeft gebruikt.

Op deze gronden vraagt de Domeinnaamhouder dat de Derde Beslisser de Klacht van de Klager niet-ontvankelijk, minstens ongegrond verklaart.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

6.1.1. Uit de stukken aangebracht door de Klager blijkt dat de bvba Brasschaat Taxi rechten kan laten gelden in de vennootschapsnaam en handelsnaam 'Brasschaat Taxi'.

(i) Overeenkomstig het Belgisch recht is een handelsnaam een naam waaronder de handelsonderneming gekend is of geëxploiteerd wordt. Met haar handelsnaam zal de onderneming deel (kunnen) nemen aan het handelsverkeer.

Het recht op bescherming van de handelsnaam volgt uit het gebruik. Dit betekent enerzijds dat het volstaat dat de handelsnaam beschikbaar is, dat zij haar identificatiefunctie vervult en dat de betreffende onderneming er een publiek, voortdurend en zichtbaar gebruik van maakt, opdat de onderneming die haar gebruikt een bescherming zal (kunnen) genieten.

Andere criteria, zoals diegene die de Domeinnaamhouder in zijn antwoordformulier opwerpt, zoals het hebben van een onderscheidend vermogen, een oorspronkelijk karakter en/of het leveren van een intellectuele en individuele inspanning, zijn daarentegen van geen enkel belang.

*In casu* maakt de Klager aannemelijk aan de hand van de stukken die hij aandraagt dat de bvba Brasschaat Taxi de handelsnaam "Brasschaat Taxi" reeds sedert

geruime tijd publiek, voortdurend en zichtbaar gebruikt binnen de regio Brasschaat. Dit wordt evenmin betwist door de Domeinnaamhouder.

*In casu* blijkt eveneens uit de stukken van de Klager dat de bvba Brasschaat Taxi "Brasschaat Taxi" heeft als vennootschapsnaam.

(ii) De Klager dient overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden, het bewijs te leveren dat de Domeinnaam identiek is aan minstens zodanig overeenstemt met zijn handelsnaam en/of vennootschapsnaam, dat er verwarring kan ontstaan.

De Domeinnaamhouder werpt hierbij terecht op dat de benaming 'Brasschaat Taxi' een zeer banaal karakter vertoont. Daar het onderscheidend vermogen geen criterium vormt, zal het banaal karakter van de handelsnaam een mogelijke bescherming evenwel niet in de weg staan.

Evenwel zal een banale handelsnaam slechts een geringe beschermingsomvang genieten. Hierdoor zal een klein verschil reeds volstaan om een domeinnaam buiten de beschermingsomvang van de handelsnaam 'Brasschaat Taxi' te doen vallen.

*In casu* blijkt echter dat de Domeinnaam auditief, visueel en conceptueel identiek is aan, minstens zeer sterk overeenstemt met de handelsnaam. Het enige onderscheid tussen de betreffende handelsnaam enerzijds en de Domeinnaam anderzijds, wordt gevormd door een spatie tussen de woorden 'Brasschaat' en 'taxi'. Zulk verschil doet echter geen afbreuk aan het identieke karakter van beide tekens.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dan ook op onbetwistbare wijze dat er een wezenlijk gevaar voor verwarring bestaat in hoofde van de consument die via het internet informatie wenst te bekomen over, dan wel een beroep wenst te doen op de taxidiensten van de bvba Brasschaat Taxi.

6.1.2. De Domeinnaamhouder werpt op dat de Klager uitsluitend ten persoonlijke titel optreedt, en niet als zaakvoerder van de bvba Brasschaat Taxi.

Het klopt dat de Klager de natuurlijke persoon Marc Bours invulde onder de rubriek 1 van het Klachtformulier ("identiteit van de Klager"), en de rubriek 2 ("vertegenwoordiger die voor de Klager optreedt") oningevuld liet.

Indien de heer Bours meende op te treden als zaakvoerder van bvba Brasschaat Taxi had hij in principe bvba Brasschaat Taxi moeten invullen als Klager en zichzelf als vertegenwoordiger van de Klager.

Op grond van de gegevens weergegeven in het Klachtformulier stelt de Derde Beslisser vast dat de Klager vermoedelijk wel de bedoeling had om op te treden in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de bvba Brasschaat Taxi.

Meer in het bijzonder geeft de Klager onder §3.3 van het Klachtenformulier duidelijk zijn functie aan van "zaakvoerder Brasschaat Taxi". Bovendien vereenzelvigd de Klager zich met bvba Brasschaat Taxi in zijn uiteenzetting onder §7, minstens geeft hij impliciet te kennen de zaakvoerder te zijn ("we zijn al 50 jaar actief in Brasschaat", "nu wil ik het imago van mijn zaak opkrikken", "ik wil deze domeinnaam Brasschaat Taxi zelf gebruiken aangezien mijn bedrijf al 50 jaar de naam Brasschaat Taxi draagt", "mijn concurrent", "terwijl wij reeds meer dan 50 jaar bezig zijn" etc.) Tot slot geeft de Klager onder §10 tevens de facturatiegegevens van de bvba Brasschaat Taxi op.

Ook uit de stukken die de Domeinnaamhouder indient, blijkt dat de Klager inderdaad de zaakvoerder was ten tijde van het indienen van de Klacht. Zo vermeldt stuk 1 dat Marc Bours zaakvoerder was van Brasschaat Taxi.

6.1.3 In het Antwoordformulier en de stukken van de Domeinnaamhouder neemt de Derde Beslisser kennis van de recente overname van bvba Brasschaat Taxi door een concurrerend taxibedrijf, zijnde Gele Taxi.

(i) De Domeinnaamhouder kan niet worden gevolgd, waar deze er vanuit gaat dat de handelsnaam niet langer zal worden gebruikt. Dit is een veronderstelling van de Domeinnaamhouder die voor het overige niet wordt aangetoond.

Uit stuk 1 van de Domeinnaamhouder blijkt enkel dat de internetgebruiker op de website van Gele Taxi meer informatie zal kunnen terugvinden over de overname. Nergens in het betreffende stuk wordt expliciet dan wel impliciet vermeld dat men geen gebruik meer zal maken van de handelsnaam 'Brasschaat Taxi'. Aldus kan tot bewijs van het tegendeel, worden vermoed dat de overnemer als rechtsverkrijger de handelszaak zal verderzetten en de reeds decennialang gebruikte handelsnaam 'Brasschaat Taxi' zal behouden. Ook over het lot van de vennootschapsnaam bestaat geen uitsluitel op grond van de stukken. Er vanuit gaan dat de handelsnaam en vennootschapsnaam noodzakelijkerwijze komen te vervallen ingevolge de overname, is een brug te ver.

(ii) In de Klacht maakte de Klager melding van zijn nakende pensioengerechtigde leeftijd en zijn intentie om de bvba Brasschaat Taxi over te dragen. De Derde Beslisser ziet niet in waarom de latere overname, een aanwijzing van kwade trouw in hoofde van de Klager zou opleveren.

(iii) De overname, zoals deze wordt beschreven in het door de Domeinnaamhouder ingediende artikel, is echter wel van aard, vragen te doen rijzen over de mate waarin de Klager nog steeds gerechtigd is de bvba Brasschaat Taxi te vertegenwoordigen.

Het artikel (stuk 1 Domeinnaamhouder) vermeldt immers "*Marc Bours, zaakvoerder van Brasschaat Taxi draagt na meer dan 50 jaar het stuur van zijn taxibedrijf over aan Gele Taxi.*"

\*

De Derde Beslisser besluit dat de Klager onduidelijkheid laat bestaan over de vraag of hij deze zaak ten persoonlijke titel dan wel als zaakvoerder van Brasschaat Taxi heeft ingesteld (cfr. punt 6.1.2). Daarenboven is er door de overname twijfel of de Klager nog wel gerechtigd is de bvba Brasschaat Taxi te vertegenwoordigen.

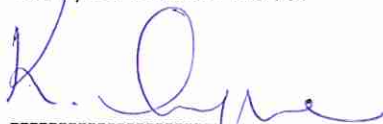
De Derde Beslisser meent dan ook dat de Klager niet aantoont dat hij op het ogenblik van de sluiting der debatten, rechten kan doen gelden op de handelsnaam en vennootschapsnaam Brasschaat Taxi.

6.2. Nu de eerste voorwaarde niet is vervuld, is er geen reden voor de Derde Beslisser om de tweede en derde voorwaarde te onderzoeken.

## 7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**brasschaattaxi.be**" wordt afgewezen.

Gent, 20 oktober 2015.



---

Karen, ONGENA  
De Derde Beslisser